

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-18146

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – ФКУ «ПОУМТС МВД России», истец) на решение Арбитражного суда Самарской области от 17 октября 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08 июля 2024 г. по делу № А55-34896/2022,

### установил:

ФКУ «ПОУМТС МВД России» обратилось с иском в Арбитражный суд Самарской области к индивидуальному предпринимателю Горшкову Дмитрию Викторовичу (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 135 383 руб. 96 коп.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08 июля 2024 г., исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 35 261 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

ФКУ «ПОУМТС МВД России» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации

Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Самарской области.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Предъявленные требования удовлетворены в размере 35 261 руб., как сумме, которую ответчик не оспорил, представив контррасчет с учетом двукратного покрытия и корректировки количества материала, локально-сметному расчету и акту освидетельствования скрытых работ.

Отказывая в удовлетворении в остальной части исковых требований, суды исходили, в том числе из того, что несоответствие фактического объема материала, отраженного в акте КС-2, и объема материала согласно нормативным требованиям носило явный характер и могло быть выявлено истцом при приемке работ и подписании акта; ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы на предмет определения объема фактически использованного ответчиком материала истец не заявил; заключенный между сторонами контракт не содержит указания на обязательность для подрядчика актов проверки контролирующих заказчика органов, составленных после выполнения сторонами своих обязательств по контракту, а также условий, обязывающих подрядчика возратить полученные по контракту денежные средства на основании таких актов.

Приведенные в жалобе доводы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать федеральному казенному учреждению «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов