

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-17860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Мясникова Михаила Александровича (далее – управляющий) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г. по делу № А65-32459/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская фабрика «Заря» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший конкурсный управляющий Мясников М.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу – Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – уполномоченный орган) фиксированного вознаграждения и расходов в сумме 71 935 рублей 67 копеек (56 928 рублей 46 копеек – вознаграждение, 15 007 рублей 21 копейка – расходы).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2023 г., заявление удовлетворено частично; с уполномоченного органа в пользу Мясникова М.А. взыскано 30 000 рублей вознаграждения и 15 007 рублей 21 копейка расходов. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30 ноября 2023 г. отменены судебные акты; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 г. заявление удовлетворено частично;

с должника в пользу Мясникова М.А. взыскано 30 000 рублей – вознаграждения и 15 007 рублей 21 копейка – расходов. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. отменено определение суда первой инстанции в части взыскания с должника вознаграждения и расходов; в части отказа в удовлетворении требований определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г. отменены судебные акты; с должника в пользу Мясникова М.А. взыскано 56 928 рублей 46 копеек – вознаграждения, 15 007 рублей 21 копейка – расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющий просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Материалы дела № А65-32459/2018 истребованы в Арбитражном суде Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и разрешая спор, суд округа, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 20³, статьи 20⁶, пункта 1 статьи 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал требования к уполномоченному органу как к заявителю по делу предъявленными преждевременно ввиду обнаруженного у должника имущества, в связи с чем пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований управляющего за счёт должника.

Суд округа указал на установленный судами и не опровергнутый факт наличия у должника денежных средств на расчётном счёте и иного имущества, на наличие которого ссылался сам Мясников М.А. при рассмотрении настоящего дела, не установив оснований для снижения заявленной суммы фиксированного вознаграждения.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение суда первой инстанции от 5 февраля 2024 г. и постановление апелляционного суда от 19 августа 2024 г. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данных судебных актов подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены указанных судебных актов вступившим в силу постановлением суда округа от 19 августа 2024 г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г. по делу № А65-32459/2018.

Прекратить производство по кассационной жалобе в части обжалования определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 г. и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк