

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-22185

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Халиловой Гульфии Бариевны (должника) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 сентября 2024 г., принятые в деле № А65-17026/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Пулатова Икрома Орифжоновича об исключении автомобиля из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Халилова Г.Б. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на личные обязательства супруга в отношении автомобиля.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что спорный автомобиль не обладает исполнительским иммунитетом, является совместной собственностью супругов и его исключение из конкурсной массы при наличии неисполненных обязательств должника противоречит целям процедур банкротства, поэтому в силу статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не признали основания для исключения его из конкурсной массы.

Доводы супругов рассмотрены и будучи продублированными в рассматриваемой жалобе не создают оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Халиловой Г.Б. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова