

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-17591

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее – ГУП «Московский метрополитен», заказчик, ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09 июля 2024 г. по делу № А40-180941/2023,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Инфомат» (далее – ООО «Инфомат», подрядчик, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к ГУП «Московский метрополитен» о взыскании 1 305 618 руб. 29 коп. задолженности, 272 412 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09 июля 2024 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с

кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований ООО «Инфомат» отказать в полном объеме.

Письмом от 17 октября 2024 г. дело № А40-180941/2023 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, а также установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 03 августа 2021 г. по делу № А40-106176/2021, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен контракт от 11 февраля 2020 г. № 0173200001419002146 на выполнение работ по оснащению станций ГУП «Московский метрополитен» информационными терминалами с функцией продажи билетов на карту «Тройка» по безналичному расчету.

Цена контракта составила 83 593 318 руб. 09 коп.

В приложении № 3 к контракту были предусмотрены следующие этапы работ: 1 этап – выполнение работ по оснащению станций информационными терминалами; 2-21 этапы – сервисное и гарантийное обслуживание поставленных терминалов.

Истец выполнил 1 этап работ на сумму 52 864 398 руб. 09 коп. с нарушением срока на 173 календарных дня, в связи с чем ответчик начислил и удержал в одностороннем порядке при оплате работ неустойку в размере 1 656 091 руб. 76 коп. (за период с 11 июля 2020 г. по 26 ноября 2020 г.) и 426 325 руб. 92 коп. (за период с 26 ноября 2020 г. по 30 декабря 2020 г.), отказав истцу в ее списании.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 августа 2021 г. по делу № А40-106176/2021 удовлетворены в полном объеме иски о взыскании 776 799 руб. 39 коп. неосновательного обогащения,

составляющего размер излишне начисленной и удержанной неустойки.

Полагая, что оставшаяся сумма в размере 1 305 618 руб. 29 коп. подлежит списанию на основании части 42<sup>1</sup> статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и подпункта «а» пункта 3 Правил списания начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04 июля 2018 г. № 783 (далее – Правила № 783), подрядчик обратился в суд.

Кроме того, на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом начислены ответчику и предъявлены ко взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 272 412 руб. 21 коп.

Удовлетворяя иски, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 395, 702, 708, 711, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 112 Закона № 44-ФЗ, пунктами 2, 3, 5, 7, 8 Правил № 783, исходили из правомерности заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

В числе доводов жалобы заявитель приводит, в частности, следующие аргументы.

По мнению ответчика, Правила № 783 не подлежали применению в рассматриваемом случае, поскольку обязательства по контракту не исполнены в полном объеме, контракт является действующим.

ГУП «Московский метрополитен» также обращает внимание на нарушение единообразия судебной практики, в том числе со ссылкой на определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. № 305-ЭС24-4945.

Изложенные в кассационной жалобе ГУП «Московский метрополитен» доводы заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>9</sup> - 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

передать кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов