

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-21302

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Дело № А56-69195/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Дикуновой Натальи Владимировны (далее - заявитель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А56-69195/2023 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Лизинговая компания "АЛТЕРА" (далее – должник, компания),

установил:

определением суда первой инстанции от 28 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 9 февраля 2024 г., признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью "Невельконсервмолоко" (далее - общество): в отношении компании введено наблюдение; временным управляющим должником утвержден Данских Д.А.; требование общества в размере 5 667 884 руб. признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

Не согласившись с определением от 28 ноября 2023 г., Дикунова Н.В. 10 июня 2024 г. обратилась в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением апелляционного суда от 6 августа 2024 г., оставленным в силе постановлением суда округа от 25 сентября 2024 г., в удовлетворении указанного ходатайства отказано, производство по апелляционной жалобе заявителя прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование спорного ходатайства Дикунова Н.В. указана, что не является участником данного дела о банкротстве, не была осведомлена о принятии определения от 28 ноября 2023 г., а право на его обжалование возникло у нее только после введения в отношении компании конкурсного производства

Прекращая производство по апелляционной жалобе, апелляционный суд руководствовался частями 1, 2 статьи 117, частями 1, 2 статьи 259 АПК РФ и исходил из того, что заявителем пропущен предусмотренный процессуальным законодательством срок для подачи апелляционной жалобы, а в заявленном им ходатайстве не приведены уважительные причины пропуска этого срока и правовые основания для его восстановления, поскольку заявитель не доказал, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению апелляционной жалобы, при наличии условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий. При этом суд учитывал, что Дикунова Н.В. является единственным участником должника, а руководитель должника Дикунов Евгений Петрович (являющийся супругом Дикуновой Н.В.) активно принимал участие в ходе рассмотрения заявления общества.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда и отметил, что законность определения от 28 ноября 2023 г. и постановления от 9 февраля 2024 г. в части признания обоснованным требования общества и утверждения кандидатуры временного управляющего проверена в кассационном порядке, в результате чего окружным судом вынесено постановление от 20 июня 2024 г. об оставлении названных судебных актов в силе; в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы компании принимал участие представитель Дикуновой Н.В.

При установленных судами обстоятельствах доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов