

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-19135

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Мосягиной Юлии Юрьевны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 августа 2024 г. по делу № А56-23847/2023 по заявлению Мосягиной Ю.Ю. о привлечении Родионова Юрия Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Севзапстальконструкция» (далее – должник),

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 октября 2023 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 августа 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мосягина Ю.Ю. просит указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, решение суда первой инстанции – оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав

и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 61.11 и 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», и пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для привлечения контролирующего должника лица к ответственности за неисполнение обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве, а также о недоказанности обстоятельств, которые давали бы основания полагать, что должник оказался в состоянии объективного банкротства в результате действий (бездействия) Родионова Ю.В., с чем впоследствии согласился суд округа.

Изучение материалов истребованного дела показало, что Родионов Ю.В. явился в судебные заседания, дал пояснения относительно причин возникновения кризиса и невозможности погашения долгов, которые не были опровергнуты истцом. Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов