

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27208 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Федорова Максима Александровича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А40-299732/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Глобал-Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шавандин Денис Константинович обратился в суд с заявлением о признании недействительными двух договоров купли-продажи нежилых помещений, заключенных 12 октября 2018 г. и 31 января 2020 г. должником и Федоровым М.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь статьёй 19, пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что изложенные в них выводы сделаны без установления всех фактических обстоятельств дела и без полного исследования доказательств, в связи с чем направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк