

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Первая грузовая компания» (ответчик) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-123835/2023 по иску акционерного общества «Национальная транспортная компания» к акционерному обществу «Первая грузовая компания» о признании недействительным уведомления о расторжении договора, взыскании штрафа, по встречному иску о взыскании штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 6 марта 2024 г. в удовлетворении иска и встречного искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г., решение суда отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении иска, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе решение суда или направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 153, 166, 309, 310, 431, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, исходил из того, что нарушение истцом договора не является существенным, а отказ ответчика является немотивированным.

Суждения заявителя о наличии оснований для одностороннего отказа ответчика от договора не принимаются судом кассационной инстанции, как требующие пересмотра фактических обстоятельств спора. Довод о недействительности спорного условия договора также отклоняется, поскольку не был заявлен ответчиком в возражение против иска в судах первой и апелляционной инстанций.

Несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Первая грузовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост