

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Дзержинска Нижегородской области (ответчик) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 февраля 2024 г. по делу № А43-22960/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 сентября 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Т плюс» к Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации города Дзержинска Нижегородской области о взыскании задолженности по оплате расходов на установку приборов учета в многоквартирных домах (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм материального права, принять новый судебный акт, отказать в иске.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 125, 210, 215, 249, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от обязанности возместить истцу расходы на установку приборов учета тепловой энергии в многоквартирных домах, в которых расположено муниципальное имущество.

Жалоба не содержит доводов о надлежащем ответчике, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации города Дзержинска Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост