

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
№ 304-ЭС24-23890

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе участника общества с ограниченной ответственностью «Солнце Алтай» (далее – должник) Кузьмина Дмитрия Александровича на определение Арбитражного суда Алтайского края 13 мая 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А03-3562/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника,

**у с т а н о в и л :**

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Кузьмин Д.А. обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой также просил предоставить должнику отсрочку уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения

плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Как указано в пункте 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица.

В данном случае в обоснование ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе Кузьмин Д.А. ссылается на имущественное положение должника в интересах которого, по его мнению, он действует.

Между тем, Кузьмин Д.А., являясь заинтересованной стороной и обжалуя судебные акты по делу о банкротстве, самостоятельно несет установленные процессуальным законодательством обязанности, в частности по уплате государственной пошлины. Какие-либо документы, подтверждающие невозможность уплаты государственной пошлины Кузьминым Д.А. не представлены.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны на момент подачи жалобы не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**о п р е д е л и л:**

ходатайство Кузьмина Дмитрия Александровича об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Кузьмина Дмитрия Александровича на определение Арбитражного суда Алтайского края 13 мая 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А03-3562/2023 вернуть заявителю.

Судья

И.В. Разумов