

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального образования Матвеевский район Оренбургской области (далее – заявитель, администрация) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 августа 2024 г. по делу № А47–13361/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Матвеевский коммунальщик» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Аркадьева Марина Владимировна обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника объекта теплоснабжения (теплотрасса); обязанности администрации принять в собственность теплотрассу; взыскании с администрации в конкурсную массу должника компенсации в сумме 1 044 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 31 января 2024 года заявление удовлетворено в части возложения на администрацию обязанности принять теплотрассу в течение десяти рабочих дней с даты вступления настоящего определения в законную силу; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22 августа 2024 г., определение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявления, с администрации в конкурсную массу должника взыскана компенсация в размере 281 880 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Исходя из доводов жалобы, администрация не согласна выплачивать компенсацию.

Жалоба изучена в пределах изложенных администрацией доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции в части отказа во взыскании компенсации за переданное администрации в муниципальную собственность имущество, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 131, 132 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», приняв во внимание социальное обременение имущества, износ, затраты на содержание, пришел к выводу об обоснованности заявления конкурсного управляющего и наличия оснований для взыскания компенсации в размере цены продажи, установленной на публичных торгах – 281 880 рублей, сочтя её разумной и справедливой для цели обеспечения баланса между интересами кредиторов и публичными целями такого изъятия.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части, соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы администрации были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк