

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-22389

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Владайс», акционерного общества «Дальневосточный коммерческий холодильник» на решение Арбитражного суда Приморского края от 11 апреля 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 октября 2024 г. по делу № А51-3803/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Акцент прим» (далее – общество «Акцент прим», истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Владайс» (далее – общество «Владайс», ответчик) о возложении обязанности на общество «Владайс» и акционерное общество «Дальневосточный коммерческий холодильник» (далее – общество «Далькомхолод») в тридцатидневный срок после вступления решения суда в законную силу передать товар согласно перечню, принятый по договору хранения от 30 декабря 2021 г. № 15; в случае не исполнения решения суда взыскать солидарно с общества «Владайс» и общества «Далькомхолод» судебную неустойку в размере 100 000 руб. за каждый день просрочки, начиная с даты истечения тридцатидневого срока после вступления решения суда по настоящему делу в законную силу (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Судом первой инстанции к рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск о возложении обязанности принять весь объем продукции, хранящийся в холодильнике, расположенном по адресу: г. Владивосток, ул. Успенского, д. 58, согласно инвентаризационным описям № 1 и № 2 и освободить складские помещения от указанной продукции (с учетом уточнения встречных исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве соответчика по первоначальным исковым требованиям и в качестве соистца по встречным исковым требованиям привлечено общество «Далькомхолод» (далее – ответчик).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 11 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 октября 2024 г., первоначальный и встречный иски удовлетворены; судебная неустойка в случае неисполнения решения суда по первоначальному иску определена в размере 10 000 руб. за каждый день просрочки, начиная с даты истечения тридцатидневного срока после вступления решения суда в законную силу.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ответчики просят отменить состоявшиеся судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Ответчики не согласны с выводами судов в части, указывающей на признаки недобросовестного поведения и злоупотребления правом с их стороны; настаивают на необходимости удержания спорного товара ввиду наличия задолженности общества «Акцент Прим» за оказанные услуги по хранению продукции в рамках договора от 30 декабря 2021 г. № 15, а также на намеренное уклонение истца от вывоза продукции с истечением срока ее годности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационных жалоб ответчиков, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Акцент Прим» (клиент) и обществом «Владайс» (хранитель) заключен договор от 30 декабря 2021 г. № 15, по условиям которого хранитель принял на себя обязанности

по оказанию услуг, связанных с хранением продовольственных товаров клиента и выполнением погрузо-разгрузочных работ, а клиент обязался оплачивать оказанные услуги. Хранение товара производилось по адресу: г. Владивосток, ул. Успенского, д. 58.

На хранение помещается: полуфабрикаты, замороженные овощи (пункт 1.2 договора).

Холодильник, расположенный в г. Владивостоке по ул. Успенского, д. 58, передан обществом «Владайс» по договору аренды обществу «Далькомхолод».

По условиям договора хранитель не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность клиента и удерживать его товар, за исключением случаев указанных в пункте 4.5 договора (абз. 4 раздела 7.2 договора).

Пунктом 4.5 договора предусмотрена возможность удержания товара со склада при наличии просроченной дебиторской задолженности.

Исходя из пункта 4.5 договора, товар со склада не отпускается при нарушении порядка выдачи товара со склада, описанного в разделе 4 договора, при наличии просроченной дебиторской задолженности. Клиент обязан вывезти в трехдневный срок товар с истекшим сроком реализации за свой счет. В противном случае хранитель распоряжается указанной продукцией самостоятельно (в том числе на усмотрение хранителя возможно и уничтожение данного товара), при этом клиент возмещает хранителю затраты на перевозку товара и уничтожение (абз. 9 раздела 7.1 договора).

Договор вступает в силу с 1 января 2022 г. и действует по 31 декабря 2022 г. (пункт 9.1).

Общество «Владайс» письмом от 22 ноября 2022 г. сообщило обществу «Акцент Прим» о расторжении договора с 23 декабря 2022 г. и необходимости до указанного срока вывезти со склада все хранящиеся товары после погашения задолженности. В ходе длительной переписки стороны не достигли согласия по вопросу вывоза спорной продукции.

В обоснование первоначальных исковых требований истец ссылается на то, что ответчиками не обеспечена передача товара, находящегося на хранении, несмотря на истечение срока действия договора и неоднократные требования.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что на стороне клиента имеется задолженность за оказанные услуги хранения, общество «Акцент Прим» не вывозит товар, в том числе с истекшим сроком годности.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе счета-фактуры, акты о приемке выполненных работ, счета на оплату, банковские выписки по счетам, платежные поручения, переписку сторон, руководствуясь статьями 1, 10, 309, 310, 323, 886, 896, 889, 899, 900, 907 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 22, 28, 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили первоначальные и встречные исковые требования, установив факт передачи товара в рамках спорного договора, расторжения договора с 23 декабря 2022 г. и отсутствия задолженности на стороне клиента за оказанные хранителем услуги, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для удержания ответчиками спорного товара на складе, признав наличие в действиях ответчиков признаков недобросовестного поведения.

Выводы судов в части применения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированны применительно установленным судами обстоятельствам. Суды отметили непоследовательное поведение ответчиков, способствовавшее, в том числе затягиванию судебного разбирательства.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителями обстоятельств спора и как следствие иным применением ими норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Владайс», акционерного общества «Дальневосточный коммерческий холодильник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова