

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-21384

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Дело № А56-58631/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 января 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 сентября 2024 г. по делу по иску государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее - предприятие) о взыскании с управления 155 185 руб. 11 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию на нужды отопления и горячего водоснабжения за период с сентября 2020 года по май 2021 года, 1 056 457 руб. 07 коп. неустойки с ее последующим начислением по дате фактического исполнения основного обязательства,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 января 2024 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 сентября 2024 г., решение изменено, с управления в пользу предприятия взыскано 155 185 руб. 11 коп. долга, 32 823 руб. 03 коп. неустойки с последующим её начислением по день оплаты долга. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты, принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 216, 296, 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факт отпуска тепловой энергии в жилое помещение (квартиру), находящееся в спорный период в оперативном управлении ответчика, и пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения последнего от оплаты задолженности.

Изменяя решение суда, апелляционный суд исключил начисление неустойки за период действия моратория, введённого постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова