

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-6992(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Сеницына Александра Владимировича (должника) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 9 февраля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г., принятые в деле № А19-31196/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 9 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г., процедура реализации имущества завершена, должник не освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В кассационной жалобе Сеницын А.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неполное исследование материалов дела и неточные вводы о поведении должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие признаков преднамеренного банкротства, непредставление документов, разукрупнение имущества в качестве обстоятельств, в силу пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не допускающих освобождения должника от обязательств.

Доводы жалобы являются неподтвержденными и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Сеницыну Александру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова