

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-18188

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЕвроСибЭнерго» (далее – ООО «ТД «ЕвроСибЭнерго», покупатель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06 октября 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01 августа 2024 г. по делу № А43-36710/2021,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью Торгово-Промышленная Компания «Алтайгидромаш» (далее – ООО ТПК «Алтайгидромаш», поставщик) обратилось с иском в Арбитражный суд Нижегородской области о взыскании с ООО «ТД «ЕвроСибЭнерго» 14 104 242 руб. 18 коп. задолженности, 2 139 925 руб. 24 коп. пеней по состоянию на 11 мая 2022 г., а также пеней в размере 1/360 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации в день от суммы долга до момента фактической оплаты долга (с учетом уточнения).

ООО «ТД «ЕвроСибЭнерго» обратилось со встречным иском о взыскании с ООО «ТПК «Алтайгидромаш» 1 563 089 руб. 56 коп. убытков, 2 166 000 руб. штрафа, 2 200 485 руб. неустойки (пеней и штрафа), об обязанности произвести вывоз некачественной продукции и заменить электродвигатель (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области

от 06 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01 августа 2024 г., первоначальный и встречный иски удовлетворены частично, произведен зачет встречных требований, в результате которого с ООО «ТД «ЕвроСибЭнерго» в пользу ООО ТПК «Алтайгидромаш» взыскано 1 455 544 руб. 66 коп. долга, 576 323 руб. 57 коп. пени по 31 марта 2022 г., пени в размере 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ, установленной на момент платежа, от просроченной суммы (неоплаченной суммы долга) за каждый день просрочки, начиная со 2 октября 2022 г. по день фактической оплаты долга.

ООО «ТД «ЕвроСибЭнерго» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части удовлетворения требований ООО ТПК «Алтайгидромаш» о взыскании с ООО «ТД «ЕвроСибЭнерго» неустойки и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Нижегородской области.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что между сторонами заключен договор поставки товара от 06 февраля 2020 г. № НФ/П/046/20, по условиям которого покупатель вправе потребовать возмещения поставщиком убытков, причиненных покупателю вследствие нарушения сроков поставки товара по договору, поставки некачественного товара, в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка).

В силу пункта 7.2 договора за просрочку поставки товара поставщик по требованию покупателя уплачивает пеню в размере 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ, установленной на момент просрочки поставки, от стоимости не поставленного в срок товара за каждый день просрочки поставки до фактического исполнения обязательств по поставке товара.

Сверх начисленной пени поставщик уплачивает покупателю единовременный штраф в размере: 10 процентов от стоимости не поставленного в срок товара, если просрочка поставки товара превышает 15 дней; 20 процентов от стоимости не поставленного в срок товара, если просрочка поставки товара превышает 30 дней.

В то же время в случае просрочки покупателем оплаты за поставленный товар в сроки, предусмотренные договором, покупатель по требованию поставщика должен уплатить пени в размере 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ, установленной на момент платежа, от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Судами не установлено и из материалов истребованного дела не усматривается, что по условиям договора размер ответственности покупателя за нарушение принятых на себя обязательств сопоставим размеру ответственности поставщика.

В рассматриваемой ситуации покупатель при оплате товара, поставленного по универсальным передаточным документам от 13 октября 2020 г. № 538 и от 24 ноября 2020 г. № 613 (далее – УПД), удержал неустойку за просрочку исполнения обязательства по поставке на общую сумму 3 844 242 руб. 18 коп., которая, в том числе, была предъявлена поставщиком ко взысканию в рамках первоначального иска в качестве задолженности.

Удовлетворяя первоначальный иск в размере 3 757 435 руб. 93 коп. долга и 576 323 руб. 57 коп. пени за просрочку оплаты, суд первой инстанции, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитал, что для обеспечения восстановления нарушенных прав покупателя достаточно неустойки за несвоевременную поставку товара по указанным УПД в сумме 86 806 руб. 25 коп.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 марта 2001 г. № 80-О, Гражданский кодекс Российской Федерации, не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При рассмотрении дела судом первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, учтено, что в рамках встречного иска покупателем предъявлены ко взысканию и удовлетворены также требования о взыскании неустойки в связи с поставкой товара ненадлежащего качества по иным универсальным передаточным документам, убытков в связи с поставкой товара ненадлежащего качества по

спорным накладным, а также понуждении поставщика заменить деталь в товаре, поставленном по универсальному передаточному документу № 613.

В состав взысканной в пользу покупателя неустойки вошли: штраф за поставку товара ненадлежащего качества по УПД от 03 июля 2020 г. № 295, от 14 августа 2020 г. № 405, от 07 июля 2020 г. № 304 (5 % от стоимости товара ненадлежащего качества), пени и штраф в связи с просрочкой поставки товара по УПД от 21 июня 2021 г. № 216 (который суд обязал вывезти).

С учетом установленных судами обстоятельств и материалов истребованного дела, а также результатов его рассмотрения, приведенные в жалобе доводы относительно периода начисления неустойки за просрочку оплаты не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЕвроСибЭнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов