

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2130 (52)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Киприяновой Ларисы Александровны (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшении размера государственной пошлины, отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А40-53873/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Косинское» (далее – должник),

### **установил:**

заявитель обратился с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшении размера государственной пошлины или отсрочке её уплаты.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> названного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего обоснования с приложением документов, подтверждающих, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчётных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платёжным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации). Данный перечень документов не является исчерпывающим.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на сложное имущественное положение, не предоставляя каких-либо доказательств, и на то, что государственная пошлина при рассмотрении спора в иных инстанциях не взималась, а также на освобождение от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя о наличии оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации были рассмотрены ранее и отклонены по основаниям, изложенным в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2024 г. № 305-ЭС18-2130 (51).

В соответствии с ответом на вопрос № 4 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., освобождение лица в суде первой инстанции от уплаты государственной пошлины не распространяется на последующие процессуальные действия, которые представляют собой самостоятельный объект обложения государственной пошлиной.

Если лицо было освобождено от уплаты государственной пошлины в суде первой инстанции, то в случае его обращения с кассационной жалобой такое лицо вправе подать новое ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, представив в обоснование своего ходатайства документы, подтверждающие имущественное положение, не позволяющее оплатить государственную пошлину в установленном размере.

Поскольку установить имущественное положение заявителя невозможно

ввиду отсутствия необходимых сведений, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup> и 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Е.С. Корнелюк