

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВВФ-Фреш» (кредитора, далее – общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 июня 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 октября 2024 г., принятые в деле № А56-44291/2023 о несостоятельности (банкротстве) Вейде Владимира Петровича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительной передачи должником Лукину Д.В. 13 360 000 рублей в период с 27 мая 2021 г. по 12 февраля 2022 г., применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отсутствие реальных правоотношений должника и ответчика по займу установлено вступившим в законную силу судебным актом и не может быть переоценено в рамках рассматриваемого спора в силу статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указание ответчиком на наличие обязательства в целях обоснования своего требования к должнику, в удовлетворении которого судом отказано, не относится к признанию, не требующему доказывания.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВВФ-Фреш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова