

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-22067 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шевчука Сергея Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 сентября 2024 г. по делу № А56-71357/2015 о несостоятельности (банкротстве) Закревского Павла Анатольевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Шевчук С.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 4 273 958 рублей 25 копеек, как обеспеченного залогом недвижимого имущества (квартиры), расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Дегтярный пер., д. 28, кв. 8.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 декабря 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу заявления, требование в заявленном размере признано обоснованным и включено в третью очередь реестра как обеспеченное залогом квартиры.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 сентября 2024 г., вышеуказанное определение отменено, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и во включении требования в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 71, 100, 213¹, 213⁷, 213²⁴ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 21, 22, 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исходили из пропуска заявителем установленных законом срока на подачу заявления и срока предъявления исполнительного листа к исполнению, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции установил факт уведомления правопреемника Шевчука С.В. – публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – банк) об обстоятельствах признания должника банкротом. В декабре 2016 г. банк являлся одним из ответчиков по иску финансового управляющего имуществом должника об освобождении квартиры от ареста, рассмотренному судом общей юрисдикции. Банк и Шевчук С.В., осведомленные о банкротстве должника, не обращались с заявлениями о включении требований в реестр. Сославшись на положения пункта 2 статьи 9, пункта 3 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды указали на несение правопреемником (заявителем) риска наступления последствий несовершения правопреемником (банком) процессуальных действий по заявлению соответствующего требования к должнику.

Доводы заявителя об обратном приведены без учёта обстоятельств самостоятельного течения трёхлетнего срока предъявления исполнительных листов: о взыскании задолженности с основного должника в кредитном обязательстве с банком – Закревской Л.В. и о взыскании той же задолженности с поручителя Закревского П.А. Судами апелляционной инстанции и округа верно указано, что признание и частичное погашение долга основным должником не прерывало течение данного срока к поручителю, не являвшемуся участником достигнутого Закревской Л.В. и Шевчуком С.В. соглашения о выплате задолженности.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить принятое по настоящему делу определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 декабря 2023 г. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду его отмены вступившим в силу постановлением суда апелляционной инстанции от 19 марта 2024 г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 сентября 2024 г. по делу № А56-71357/2015.

Производство по кассационной жалобе в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 декабря 2023 г. по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк