

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС22-28029 (6)

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Дело № А10-5347/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Рост» (далее – должник, общество) Жалсанова Дмитрия Викторовича на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 12 апреля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А10-5347/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

в рамках дела о банкротстве общества конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок по перечислению с расчетного счета должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Леснофф» (далее - компания) денежных средств в размере 4 300 000 руб. и 4 100 000 руб., применении последствий их недействительности (с учётом объединения заявлений для их совместного рассмотрения).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 26 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 ноября 2023 г., в удовлетворении заявления отказано.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества судебных расходов на оплату услуг представителя и 300 318 руб. 60 коп. транспортных расходов, с Булычева Анатолия Вячеславовича судебных

расходов по оплате услуг представителя и 75 186 руб. 40 руб. транспортных расходов.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г., требования признаны обоснованными в сумме 350 000 руб. и подлежащими возмещению в составе пятой очереди текущих платежей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 101, 106, 110 АПК РФ, положениями пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и, проанализировав объем фактически выполненной представителем работы, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, характер спора и степень его сложности, установили факт несения судебных расходов. Следуя принципам соразмерности и разумности, суды пришли к выводу, что заявление подлежит частичному удовлетворению - в сумме 350 000 руб.

Отклоняя доводы заявителя относительно очередности погашения требований, суды руководствовались правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2024 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 5 и пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2024 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 30 000 руб. (с учётом уменьшения её размера) и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Рост» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рост» в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Красноярского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова