

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 324-ПЭК24 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Евстигнеевой Натальи Борисовны на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2024 г. № 305-ЭС24-4503, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Сергеевой Наталии Станиславовны на определение Арбитражного суда Московской области от 25 августа 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2024 г. по делу № А41-49516/2021 о несостоятельности (банкротстве) Ерошенко Сергея Владимировича (далее – должник),

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Амарант Юрий Евгеньевич (кредитор) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 22 октября 2019 г., заключенного между должником и Ерошенко Ириной Евгеньевной (продавцы) и Сергеевой Наталией Станиславовной (покупатель), и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 августа 2023 г. заявление удовлетворено, оспариваемый договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ответчика возвратить объекты недвижимости (1/2 долю в праве собственности) в конкурсную массу должника.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2023 г. определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2024 г. постановление окружного суда отменено, постановление апелляционного суда оставлено в силе.

В надзорной жалобе заявитель просит отменить определение от 23 июля 2024 г. и оставить в силе постановление от 5 февраля 2024 г., ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая договор недействительным, суд первой инстанции исходил из недоказанности ответчиком факта оплаты приобретенного по договору недвижимого имущества.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что обязательства по оплате приобретенного имущества исполнены покупателем надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. Также судом принято во внимание, что стоимость имущества сторонами не оспорена, доводов об отчуждении объектов недвижимости по заниженной цене не приведено, доказательств заинтересованности покупателя по отношению к должнику не представлено.

Окружной суд поддержал выводы суда первой инстанции, указав, что вывод о непредставлении ответчиком доказательств наличия финансовой возможности произвести оплату по спорной сделке апелляционным судом не опровергнут.

Отменяя постановление суда кассационной инстанции, Судебная коллегия согласилась с позицией суда апелляционной инстанции, в том числе относительно доказанности исполнения Сергеевой Н.С. обязательств

по спорному договору. Помимо прочего, Коллегия отметила, что доказательств согласованного злонамеренного характера в действиях сторон сделки не выявлено, а также указала, что ответчик правомерно признан апелляционным судом добросовестным приобретателем.

Так, Коллегия пришла к выводу о том, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на фактических обстоятельствах спора, установленных на основе произведенной в порядке статьи 71 АПК РФ оценке представленных в материалы дела доказательств, с учетом доводов и возражений участвующих в обособленном споре лиц. В связи с этим у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены постановления апелляционного суда.

Поскольку постановление окружного суда принято с существенным нарушением норм права, Судебная коллегия отменила обжалуемый судебный акт, а постановление апелляционного суда, которым правомерно отказано в удовлетворении требований - оставила в силе.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении доводов жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова