

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23010

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 9 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (ответчик) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 апреля 2024 г. по делу № А43-19992/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 ноября 2024 г. по тому же делу по иску акционерного общества «Дзержинское производственное объединение «Пластик» к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 9 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области о взыскании 5 165 435 руб. 49 коп. убытки, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Дзержинский водоканал»,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19 апреля 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 ноября 2024 г., изменено решение, с ответчика в пользу истца взыскано 4 393 370 руб. 28 коп. неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить полностью, полагая, что судом не выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального права, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 12, 15, 309, 310, 393, 401, 404, 1064, 1081, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе ранее принятые судебные акты по другим делам о взыскании с акционерного общества «Дзержинское производственное объединение «Пластик» в пользу акционерного общества «Дзержинский водоканал» задолженности, пеней, пришли к выводу об оплате истцом услуг, фактически оказанных ответчику, отсутствии оснований для освобождения ответчика от несения расходов на оплату оказанных ему услуг, принимая во внимание сброс ответчиком сточных вод в централизованную систему водоотведения опосредованно через сети истца.

Доводы заявителя об обязанностях сторон, обстоятельствах заключения контракта холодного водоснабжения и транспортировки стоков сами по себе выводы судов не опровергают. Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 9 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост