

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-15014

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Дело № А24-5930/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Обедина Андрея Александровича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30 августа 2024 г. по делу № А24-5930/2020 Арбитражного суда Камчатского края

установил:

Акционер акционерного общества «Комкон» Куйбида Николай Борисовича к индивидуальному предпринимателю Каплунову Виктору Владимировичу, индивидуальному предпринимателю Коростецкому Михаилу Васильевичу, обществу с ограниченной ответственностью «ДВ-Рыбка», обществу с ограниченной ответственностью «Камрыбфлот», обществу с ограниченной ответственностью «ПродКам» о признании сделок недействительными, применении последствий их недействительности и истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 8 ноября 2021 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2022 г., в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 мая 2023 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены; признаны недействительными дополнительное соглашение от 21 марта 2019 г. к договору денежного займа от 2 апреля 2018 г., дополнительное соглашение от 3 июля 2020 г. к договору займа от 21 марта 2019 г., соглашение об отступном

от 24 сентября 2020, заключенные между акционерным обществом «Комкон» и обществом с ограниченной ответственностью «ДВ-Рыбка», на общество с ограниченной ответственностью «ДВ-Рыбка» возложена обязанность вернуть акционерному обществу «Комкон» имущество. Восстановлена задолженность акционерного общества «Комкон» перед обществом с ограниченной ответственностью «ДВ-Рыбка» по договору денежного займа от 2 апреля 2018 г., договору займа от 21 марта 2019 г.; в остальной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2023 г. отказано в передаче кассационной жалобы на постановление суда кассационной инстанции для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении принято уточнение исковых требований в части, направленной на новое рассмотрение, к обществу с ограниченной ответственностью «ПродКам», обществу с ограниченной ответственностью «Камрыбфлот», индивидуальному предпринимателю Коростецкому М.В., индивидуальному предпринимателю Каплунову В.В. об истребовании из чужого незаконного владения в пользу собственника акционерного общества «Комкон» имущества.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 20 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г., постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 июня 2024 г., иск в части, направленной на новое рассмотрение, удовлетворен.

Обедин А.А. 6 августа 2024 г. обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с заявлением о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 18 мая 2023 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30 августа 2024 г. в удовлетворении заявления Обедина Андрея Александровича о пересмотре вступившего в законную силу постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 мая 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе Обединым А.А. ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Камчатского края.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам приведен в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обращаясь в суд кассационной инстанции с заявлением о пересмотре постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 мая 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, Обедин А.А. сослался на обстоятельства заключения мирового соглашения в деле Арбитражного суда Камчатского края № А24-6040/2020.

Суд округа, изучив доводы Обедина А.А., указал, что определение об утверждении мирового соглашения размещено в информационной системе Картотека арбитражных дел, о его утверждении и условиях было известно сторонам спора, а также суду округа до вынесения постановления от 18.05.2023.

Проверяя обоснованность заявленных доводов, суд кассационной инстанции руководствовался положениями статей 309 и 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что приведенные Обединым А.А. обстоятельства не являются по смыслу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимися, которые могут служить основанием для пересмотра и отмены постановления суда округа от 18.05.2023, что, в свою очередь, исключает удовлетворение заявления Обедина А.А.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Обедину Андрею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова