

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21760

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Дзержинского муниципального унитарного предприятия "Энергокоммунальное производственное объединение" (далее - предприятие)

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А41-77530/2023

по иску предприятия к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению "Гимназия № 5" (далее - учреждение) о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов в размере 1 471 917,33 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 20 ноября 2023 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 сентября 2024 г., решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что

предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции руководствовался пунктами 123(4), 203 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, и, помимо прочего, исходил из того, что расчет размера платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения истцом документально не подтвержден (не доказан объем сбрасываемых сточных вод). Суд также установил, что питание учащихся в учреждении организовано с привлечением сторонних организаций общественного питания на основании заключенных муниципальных контрактов. Фактическое ведение ответчиком деятельности по оказанию услуг общественного питания в данном случае не подтверждено. Совокупность этих обстоятельств не позволила суду удовлетворить иск.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства. В силу компетенции судебной инстанции, рассматривающей судебные споры по правилам кассационного судопроизводства, доводы заявителя, основанные на обстоятельствах, которые не установлены судами первой и апелляционной инстанций, несостоятельны.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов