

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-22262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Рябко Виктории Николаевны (должника) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 19 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 сентября 2024 г., принятые в деле № А32-28085/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора займа с залоговым обеспечением от 15 января 2021 г. и договора залога от 15 января 2021 г., заключенные между должником и Федорищевой Александрой Викторовной, применении последствий недействительности сделок,

установил:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2024 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 сентября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Рябко В.Н. просит об отмене судебных актов как основанных исключительно на недостоверных доводах финансового управляющего.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив, что договоры заключены с заинтересованным лицом при наличии кредитных обязательств, впоследствии включенных в реестр должника, в целях недопущения обращения взыскания на имущество, являются безденежными, суды признали их недействительными в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы должника являются неподтвержденными и не попадают под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Рябко Виктории Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова