

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21834(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Вепрева Юрия Александровича (кредитора) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г., принятые в деле № А50-27626/2022 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) Илькина Альберта Рубиновича (должника) по заявлению Вепрева Ю.А. о признании недействительным договора дарения транспортного средства от 22 января 2022 г., заключенного между должником и Илькиным Рубином Басыровичем (ответчиком), применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 11 апреля 2024 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г., определение от 11 апреля 2024 г. отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Вепрев Ю.А. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие их выводов обстоятельствам спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил совершение сделки с имуществом, приобретенным не за счет должника, и не нарушившей интересов кредитора, что согласно пункту 1 статьи 61.1 и пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не допускает признания ее недействительной в деле о банкротстве должника.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Вепреву Юрию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова