

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-21806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пляскиной Ольги Юрьевны на решение Арбитражного суда Магаданской области от 16 апреля 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 сентября 2024 г. по делу № А37-2852/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь Федеральным законом от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 «Об особенностях

разрешительной деятельности в Российской Федерации» (далее – Постановление № 353), постановлением Правительство Магаданской области от 06 октября 2022 г. № 788-пп «Об особенностях продления договоров на размещение нестационарных торговых объектов на территории Магаданской области», Порядком размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Магадан», утвержденным постановлением мэрии города Магадана от 05 октября 2016 № 3006 (далее – Порядок № 3006), установив, что в нарушение установленного пунктом 2.12 Порядка № 3006 предприниматель подал заявление о заключении на новый срок договора на размещение нестационарного торгового объекта (далее – НТО) после истечения срока действия имеющегося договора, пришли к выводу о правомерности оспариваемого предпринимателем отказа уполномоченного органа в заключении договора на размещение НТО.

Суды исходили из того, что Постановлением № 353 предусмотрена возможность продления договоров на размещение НТО, при этом согласно пункту 4 Приложения № 15 к данному постановлению порядок их продления устанавливается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации. Порядком № 3006, на положения которого сослался предприниматель при обращении с заявлением о заключении договора на размещение НТО на новый срок, предусмотрена необходимость подачи заявления о заключении договора на новый срок не менее чем за 30 дней до истечения действующего договора. Иного порядка заключения договора на размещение НТО ни законом, ни нормативными правовыми актами Магаданской области не установлено. Предприниматель, обращаясь с заявлением о заключении нового договора более чем через два месяца после прекращения срока действия прежнего договора, не указал на наличие обстоятельств, препятствовавших ему своевременно подать указанное заявление.

Следует отметить, что в большинстве субъектов Российской Федерации установлены аналогичные правила, регламентирующие возможность заключения договора на размещение НТО на новый срок при условии подачи соответствующего заявления до истечения предыдущего договора.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Пляскиной Ольге Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева