

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-21679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Дьяконова Сергея Валерьевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22 марта 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А19-16584/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нечера-К» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Дьяконову Сергею Валерьевичу о взыскании 29 316 154 руб. 04 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 сентября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не доказана совокупность условий для взыскания убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 15 декабря 2002 г. Общество зарегистрировано в качестве юридического лица, участниками которого являлись Дьяконова Ирина Валерьевна (25% долей уставного капитала) и Булатова Юлия Николаевна (75% долей уставного капитала); Дьяконов С.В. в период с 11 марта 2020 г. по 03 апреля 2023 г. исполнял обязанности генерального директора.

В обоснование требований по настоящему иску Общество указало на то, что Дьяконов С.В., являясь руководителем юридического лица, распорядился его финансами, выдавая себе под отчет денежные средства, которые расходовались на цели, не связанные с деятельностью хозяйствующего субъекта, что повлекло причинение убытков в размере 29 316 154 руб. 04 коп.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями

(бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции исходили из недоказанности расходования перечисленных со счета Общества на личную банковскую карту ответчика в период занятия должности генерального директора денежных средств на цели, связанные с осуществлением деятельности юридического лица; заключение и исполнение спорных договоров являлось экономически нецелесообразным, а отдельные сделки были заключены и исполнялись в отношении аффилированных с Дьяконовым С.В. лиц в ущерб интересам Общества и в отсутствие доказательств встречного представления; передача поступивших по договору аренды платежей Обществу не осуществлялась; при наличии финансовых возможностей имело место необоснованное уклонение ответчика от исполнения обязательств, повлекшее в последующем взыскание с Общества соответствующих судебных расходов.

Суды признали документально подтвержденным заявленный размер убытков -29 316 154 руб. 04 коп.(27 134 614 руб.04 коп. - перечисление ответчику денежных средства, расходование которых в интересах общества не подтверждены первичными бухгалтерскими документами, 324 000 руб.- перечисления по договору аренды с Корвяковым С.В.,1 624 775 руб. - перечисления по договору услуг с ООО «Феникс», 225 454 руб. -по договору аренды с Рудневой Г.В.,7311 руб. -судебные расходы по задолженности перед МУП «Тепловодоканал»).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Дьяконова Сергея Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова