

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-22315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Боровинского Александра Александровича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31 января 2024 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А63-9968/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Боровинский Александр Александрович (далее – Боровинский А.А., истец, заявитель) обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Грехову Василию Владиславовичу (далее – Грехов В.В., ответчик) о взыскании 87 500 000 руб. задолженности по договору займа от 1 июня 2010 г. № 1, 18 500 000 руб. задолженности по договору займа от 18 сентября 2018 г. № 952/09-18, 21 104 444 руб. процентов по договору займа от 1 июня 2010 г. № 1.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Грехова (Минина) Екатерина Сергеевна (далее – Минина Е.С.).

Решением от 26 октября 2022 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29 марта 2023 г., исковые требования удовлетворены частично, с Грехова В.В. в пользу Боровинского

А.А. взыскано 18 500 000 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Судом округа от 26 июля 2023 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением суда от 12 октября 2023 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Боровинская Лариса Дмитриевна (далее - Боровинская Л.Д.), также суд объединил в одно производство настоящее дело с делом № А63-19787/2022 по иску Боровинского А.А. к Грехову В.В. о взыскании 12 617 759 руб. процентов с 18 сентября 2018 по 11 ноября 2022 г. по договору займа от 18 сентября 2018 г. № 952/09-18 (далее также - договор № 2) с присвоением номера дела № А63-9968/2022.

До рассмотрения спора по существу истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика 87 500 000 руб. задолженности по договору от 1 июня 2010 г. № 1 (далее также – договор № 1) № 1 и 30 562 484 руб. процентов по договору № 1; 9 500 000 руб. задолженности по договору № 2 и 13 898 349 руб. процентов по договору № 2.

Ответчик иск признал.

Судами не принято признание иска ответчиком ввиду нарушения прав третьего лица.

Решением суда от 31 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13 июня 2024 г. в удовлетворении уточненных исковых требований отказано, с Боровинского А.А. в пользу Мининой Е.С. взыскано 6 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины; произведен поворот исполнения решения суда от 26 октября 2022 г. по делу № А63-9968/2022.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что выводы судов противоречат обстоятельствам, установленным в рамках дела № А32-45616/2020; суды не мотивировали причинно-следственную связь между оспариванием Боровинской Л.Д. факта внесения Греховым В.В. денежных средств в уставной капитал ООО «ВЛКСМ», которое состоялось в марте 2017 г., договором займа, который заключен и исполнен спустя полтора года - 18 сентября 2018 г. и разделом имущества супругов, который начался через три года - в 2020 г.; не указали, в чем конкретно заключается нарушение прав Мининой Е.С.; делая вывод об отсутствии доказательства наличия у Боровинского А.А. на момент совершения сделки денежных средств, достаточных для исполнения обязательств по договору займа № 2, и их передачи заемщику, суды не приняли во внимание недобросовестное поведение Мининой Е.С., а также не исследовали доходы Боровинского А.А.,

полученные в Ставропольском крае, Кабардино-Балкарской Республике и Республике Северная Осетия-Алания по единому налогу на вмененный доход; судами не учтено, что для договора займа № 1 были использованы не личные средства Боровинского А.А., а общие средства супругов Боровинских; неправомерно отклонено ходатайство о назначении финансовой экспертизы; не указано, каким образом действия сторон при рассмотрении дела в третейском суде (июль 2019 г. и позднее, а именно эти эпизоды отражены в рамках дел № А63-23753/2019, А63-8721/2021) связаны причинно-следственной связью с заключением договоров займа в 2010 г. и в 2018 г.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Боровинский А.А. (займодавец) и Грехов В.В. (заемщик) заключили договор № 1, в соответствии с которым заемщику переданы денежные средства в сумме 100 000 000 руб. (договор является одновременно актом приема-передачи денежных средств) без взимания процентов; возврат суммы денег должен быть произведен в рублях до 1 июня 2019 г. Заемные средства должны быть направлены на инвестиционные цели или приобретение недвижимости. В случае невозврата долга, объекты инвестиционной деятельности и приобретенные объекты недвижимости могут быть переданы займодавцу в счет погашения долга.

В связи с невозвратом заемщиком денежных средств Боровинский А.А. обратился в Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа (третейский суд).

Арбитражным решением Экономического арбитража Северо-Кавказского округа от 18 июля 2019 г. по делу № А-7-1/2019 утверждено мировое соглашение между Боровинским А.А. и Греховым В.В., в соответствии с которым обязательства Грехова В.В. перед Боровинским А.А. по договору займа от 1 июня 2010 г. № 1 на сумму 100 000 000 руб. прекращены, у Грехова В.В. прекращено право собственности на:

1. Административно-бытовое здание кадастровый номер 23:26:0205000:899, площадью 85,20 кв. м;
2. Административное здание кадастровый номер 23:26:0205000:900, площадью 128,10 кв. м;
3. Административное здание кадастровый номер 23:26:020500:898, площадью 89,10 кв. м;

4. Склад кадастровый номер 23:26:020500:814, площадью 60,2 кв. м;
5. Проходная кадастровый номер 23:26:020500:813, площадью 16,6 кв. м;
6. Насосная кадастровый номер 23:26:020500:812, площадью 26,4 кв. м.;
7. Нежилое здание с кадастровый номер 23:26:020500:780, площадью 658 кв. м;
8. Нежилое здание общей площадью 890 кв. м кадастровый номер 23:26:0205000:1232 Смоленское шоссе, 16;
9. Нежилое здание общей площадью 890 кв. м с кадастровым номером 23:26:0205000:1235 Смоленское шоссе, 16;
10. Земельный участок с кадастровым номером 23:26:0205000:738 площадью 13 384 кв. м;
11. Земельный участок кадастровый номер 23:26:0205000:263, площадью 20 тыс. кв. м, расположенный по адресу: Краснодарский край, Северский район, пгт. Афипский, в 2,00 км от южной окраины пос. Афипского с правой стороны Смоленского шоссе;
12. Земельный участок, кадастровый номер 23:26:0205000:731, площадью 12 582 кв. м по адресу: Краснодарский край, Северский район, пгт. Афипский, ш. Смоленское, 12;
13. ООО «Воздушно-летний клуб современной молодежи» ИНН 2310199407 размер доли в процентах 50 номинальной стоимостью в размере 5 000 руб.

За Боровинским А.А. признано право собственности на указанное имущество.

В связи с неисполнением Греховым В.В. решения третейского суда в добровольном порядке Боровинский А.А. обратился в Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа, решением которого от 2 декабря 2019 г. по делу № А-7-2/2019 удовлетворены требования Боровинского А.А. о понуждении Грехова В.В. передать указанное имущество.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 13 октября 2020 г. по делу № А63-23753/2019 по заявлениям Греховой Е.С. отменены решения Экономического арбитража Северо-Кавказского округа (третейский суд для разрешения конкретного спора) от 18 июля 2019 г. по делу № А-7-1/2019 и от 2 декабря 2019 г. по делу № А-7-2/2019; в удовлетворении заявления Боровинского А.А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Экономического арбитража Северо-Кавказского округа (третейский суд для разрешения конкретного спора) по делу № А-7-2/2019 от 2 декабря 2019 г. о понуждении Грехова В.В. передать имущество и имущественные права отказано.

18 сентября 2018 г. Боровинский А.А. (займодавец) и Грехов В.В. (заемщик) заключили договор № 2 на передачу 38 000 000 руб. денежных средств со сроком до 29 декабря 2021 г, с условием уплаты процентов за пользование денежными средствами в размере 9,2% годовых от суммы займа.

Денежные средства по данному договору перечислены займодавцу по платежному поручению от 18 сентября 2018 г. № 003285.

В связи с невозвратом заемщиком денежных средств Боровинский А.А. обратился в Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа (третейский суд), решением которого от 16 октября 2020 г. по делу № А-18/2020 удовлетворены требования Боровинского А.А. о взыскании с Грехова В.В. основного долга в размере 100 000 000 руб. по договору займа от 1 июня 2010 г. № 1, основного долга в размере 38 000 000 руб. по договору займа от 18 сентября 2018 г. № 952/09-18, а также о расторжении договора займа от 18 сентября 2018 г. № 952/09-18.

Неисполнение ответчиком решения третейского суда послужило основанием для обращения Боровинского А.А. в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11 февраля 2021 г. по делу № А63-15679/2020 в удовлетворении заявления Боровинского А.А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Экономического арбитража Северо-Кавказского округа (третейский суд для разрешения конкретного спора) от 16 октября 2020 г. по делу № А-18/2020 отказано.

В подтверждение исполнения обязательства по погашению долга по договору № 1 на сумму 12 500 000 руб. стороны составили акт возврата денежных средств от 8 февраля 2021 г. № 3.

Боровинский А.А. вновь обратился в Экономический арбитраж Северо-Кавказского округа о взыскании задолженности по договорам займа от 1 июня 2010 г. № 1 и от 18 сентября 2018 г. № 952/09-18.

Решением третейского суда от 4 июня 2021 г. по делу № Б-5/2021 с Грехова В.В. в пользу Боровинского А.А. взыскано 87 500 000 руб. основного долга по договору займа от 1 июня 2010 г. № 1; 38 000 000 руб. основного долга по договору займа от 18 сентября 2018 г. № 952/09-18, 12 751 000 руб. процентов по договору займа от 1 июня 2010 г. № 1.

В целях принудительного исполнения решения третейского суда от 4 июня 2021 г. по делу № Б-5/2021 Боровинский А.А. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о выдаче исполнительного листа в рамках дела № А63-8721/2021.

Минина Е.С. обратилась в арбитражный суд с заявлением к Грехову В.В. и Боровинскому А.А. об отмене решения третейского суда от 4 июня 2021 г. № Б-5/2021.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 24 марта 2022 г. по делу № А63-8721/2021 в удовлетворении заявления Боровинского А.А. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 4 июня 2021 г. третейского суда для разрешения данного спора по делу № Б-5/2021 отказано, заявление Мининой Е.С. об отмене решения третейского суда от 4 июня 2021 г. № Б-5/2021 удовлетворено, решение третейского суда для разрешения конкретного спора от 4 июня 2021 г. по делу № Б-5/2021 отменено.

В подтверждение частичного исполнения обязательств по договору № 2 на сумму 19 500 000 руб. стороны подписали соглашение от 17 июня 2022 г.

По мнению Боровинского А.А., задолженность Грехова В.В. составила 87 500 000 руб. по договору № 1, 18 500 000 руб. по договору № 2, а также 21 104 444 руб. процентов за несвоевременный возврат денежных средств по договору № 1, начисленных с 1 июня 2019 г. по 21 июня 2022 г.

Боровинский А.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел № А63-23753/2019, А63-8721/2021, руководствуясь статьями 10, 168, 199, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», правовой позицией, изложенной в пункте 5 Обзора практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 № 127 г., отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что единственным доказательством передачи заемщику займодавцем денежных средств в сумме 100 000 000 руб. по договору № 1 является ссылка в тексте договора о том, что настоящий договор является одновременно актом приема-передачи денежных средств. По указанному договору займа (с учетом его условий об акте приема-передачи) должна была быть передана наличными средствами значительная сумма денежных средств, превышающая в 23 095 раз минимальный размер заработной платы, действующий в Российской Федерации в 2010 году. Однако в материалы дела не представлены надлежащие доказательства наличия у Боровинского А.А. на момент совершения сделки денежных средств, достаточных для исполнения обязательств по договору займа.

Судами принят во внимание факт наличия между ответчиком и третьим лицом – Греховой (Мининой) Е.С. спора о разделе имущества, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела арбитражного дела № А63-23753/2019, а именно: суммы, отраженные в данных бухгалтерского учета, представленные самим истцом, не соответствуют данным налогового органа, а также выводы судов о том, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации: решения третейского суда затрагивают права и законные интересы Греховой Е.С. (супруга Грехова В.В. с 25 августа 2006 г. по 26 сентября 2019 г.), не привлеченной к участию в третейском разбирательстве; подтверждены признаки злоупотребления сторонами правом, выраженного в незаконном использовании третейского разбирательства с целью изменения режима

совместной собственности и воспрепятствования осуществлению раздела имущества, нажитого супругами в браке.

Делая вывод о недействительности договора № 2, суды исходили из того, что он заключен между Боровинским А.А. и Греховым В.В. без согласия супруги заемщика Греховой Е.С. (брак прекращен 16 декабря 2020 г.) и действия Грехова В.В. по использованию полученных от индивидуального предпринимателя Боровинского А.А. денежных средств были направлены на причинение ущерба третьему лицу Мининой Е.С. (Греховой Е.С.) в целях изменения размера доли в уставном капитале ООО «Воздушнолетний клуб современной молодежи» (ООО «ВЛКСМ»).

Приняв во внимание длительность взаимоотношений между Боровинским А.А. и Греховым В.В., отсутствие каких-либо документов, подтверждающих оформление взаимоотношений в рамках договора № 2 в соответствии с требованиями Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», распространяемых на индивидуальных предпринимателей согласно статье 2 указанного закона, в том числе первичных учетных документов либо иных документов, отражающих экономическую деятельность индивидуального предпринимателя, с учетом пропуска исковой давности, а также установленную судами недобросовестность поведения данных участников правоотношений, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании основного долга и процентов по указанному договору.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Боровинского Александра Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова