

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-22109

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы администрации города Ульяновска (третье лицо) и муниципального автономного учреждения культуры «Парк Прибрежный» (далее – Учреждение, ответчик) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09 сентября 2024 г. по делу № А72-10536/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского законодательства,

Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», приняв во внимание обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции при рассмотрении дела № 2-4796/2022, установив факт причинения действиями Учреждения вреда окружающей среде, выразившегося в загрязнении земельного участка, находящегося у последнего на праве постоянного (бессрочного) пользования, пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности возместить причиненный вред.

Приведенные в кассационных жалобах доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации города Ульяновска и муниципальному автономному учреждению культуры «Парк Прибрежный» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева