

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузьмина Сергея Петровича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01 декабря 2023 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03 октября 2024 г. по делу № А07-4515/2021,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя первоначальный иск арендодателя в части, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы гражданского законодательства, проверили

правильность расчета заявленных арендодателем требований, установили ненадлежащее исполнение предпринимателем (арендатором) принятых на себя обязательств по договору аренды и исходили из наличия оснований для взыскания с последнего в пользу арендодателя испрашиваемого долга по арендной плате и коммунальным платежам, начисленной на сумму долга неустойки, размер которой снижен по основаниям, предусмотренным статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Отказывая в удовлетворении встречного иска предпринимателя, суды исходили из недоказанности им факта пользования арендодателем спорным имуществом и из отсутствия правовых оснований для начисления в порядке статьи 317.1 ГК РФ процентов на стоимость указанных в иске улучшений арендованного имущества.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Кузьмину Сергею Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева