

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-16635

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Франко-Сервис» и общества с ограниченной ответственностью «Автосвет» на решение Арбитражного суда Самарской области от 28 декабря 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 июля 2024 г. по делу № А55-25863/2023

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Франко-Сервис» и общества с ограниченной ответственностью «Автосвет» к Самарской таможне об отмене решений таможенного органа о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после их выпуска, признании незаконными действий по формированию и приему корректировки декларации,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 28 декабря 2023 г., оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26 июля 2024 г. оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Общество с ограниченной ответственностью «Франко-Сервис» и

общество с ограниченной ответственностью «Автосвет» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, в которой просят их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Самарской области.

Согласно положениям части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 38, 39, 40 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, суды отказали в удовлетворении требований, признав, что заявленные декларантом сведения не соответствовали фактической стоимости товара.

При этом суды исходили из того, что конструкторские услуги относятся к ввозимым товарам, проектная документация являлась необходимой для их производства, и, соответственно, включаются в его таможенную стоимость.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявители приводят доводы, в том числе, относительно распределения стоимости конструкторских услуг, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств. Несогласие с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных

актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Франко-Сервис» и обществу с ограниченной ответственностью «Автосвет» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов