

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-15351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-74413/2022

Резолютивная часть определения объявлена 10 декабря 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 23 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Хатыповой Р.А. и Чучуновой Н.С.,

при участии представителей индивидуального предпринимателя Абдрашитовой Галины Николаевны - Кудиновой И.А. (доверенность от 26 июня 2024 г.), Архипова С.М. (доверенность от 26 июня 2024 г.), Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области Болиевой В.З. (доверенность от 15 марта 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абдрашитовой Галины Николаевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2024 г. по делу № А41-74413/2022,

УСТАНОВИЛА:

Индивидуальный предприниматель Абдрашитова Г.Н. обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее - Министерство) о взыскании 8 657 013 руб., составляющих сумму возмещения за принудительное изъятие земельного участка с кадастровым номером 50:22:0010203:157 и расположенного на нем нежилого здания с кадастровым номером 50:22:0010203:7036, установленную вступившим в законную силу решением

Арбитражного суда Московской области от 8 апреля 2022 г. по делу № А41-50472/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области, администрация муниципального образования «Городской округ Люберцы» Московской области, акционерное общество «Стройтрансгаз», общество с ограниченной ответственностью «Горка», общество с ограниченной ответственностью «Дорожно-мостовое управление».

Арбитражный суд Московской области решением от 5 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г., удовлетворил иск.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 5 июня 2024 г. отменил решение суда первой инстанции от 5 октября 2023 г. и постановление апелляционного суда от 30 января 2024 г. и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление окружного суда.

Определением от 8 ноября 2024 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Министерство просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемое постановление окружного суда законным и обоснованным.

В судебном заседании представители предпринимателя поддержали доводы жалобы, а представитель Министерства - доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей предпринимателя и Министерства, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены постановления окружного суда.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Арбитражный суд Московской области решением от 8 апреля 2022 г. по делу № А41-50472/2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 июня 2022 г., по иску Министерства изъял для государственных нужд Московской области (для реконструкции автомобильной дороги) у предпринимателя Абдрашитовой Г.Н. земельный участок площадью 102 кв. м с кадастровым номером 50:22:0010203:157, расположенный по адресу: Московская область, г. Люберцы, Октябрьский проспект, остановка «Гастроном», путем прекращения права аренды; расположенное на участке нежилое здание площадью 40,9 кв. м с кадастровым номером 50:22:0010203:7036 путем прекращения права собственности; установил, что размер возмещения за изымаемые объекты и понесенные убытки составляет 8 657 013 руб.; установил, что решение суда является основанием для возникновения права собственности Московской области и прекращения права собственности предпринимателя на нежилое здание; обязал предпринимателя в течение 30 дней с момента вступления в силу решения суда освободить здание.

Предприниматель в письме от 11 июля 2022 г. известил Министерство о том, что обязуется во исполнение судебного решения по делу № А41-50472/2021 освободить изъятые здание и земельный участок в срок до 21 июля 2022 г., и попросил выплатить в указанный срок причитающуюся ему компенсацию.

Министерство в ответном письме от 8 августа 2022 г. уведомило предпринимателя о необходимости составления комиссионного акта осмотра имущества с подписанием передаточного акта, что запланировано на 12 августа 2022 г.

Предприниматель в письме от 9 августа 2022 г. сообщил Министерству о том, что на земельном участке с кадастровым номером 50:22:0010203:157 уже ведутся работы по укладке асфальта, работает техника, здание отсутствует, в связи с чем подписание передаточного акта не представляется возможным.

Предприниматель 9 августа 2022 г. повторно направил в адрес Министерства требование (претензию) о перечислении денежных средств в счет возмещения за изъятые имущество, размер которого установлен вступившим в законную силу решением суда.

Поскольку Министерство не выплатило денежные средства за изъятые объекты, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования предпринимателя и взыскивая с Министерства денежные средства в возмещение изъятых для государственных нужд здания и земельного участка в размере, установленном решением суда по делу № А41-50472/2021, исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, принял во внимание

обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А41-50472/2021, руководствовался статьей 35 Конституции Российской Федерации, статьей 16 АПК РФ, статьей 281 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 56.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) и исходил из того, что в связи с изъятием нежилого здания и земельного участка для государственных нужд у Министерства возникло обязательство по выплате предпринимателю равноценной компенсации за изъятое имущество, размер которой установлен вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу № А41-50472/2021, и которую Министерство в добровольном порядке уплатить отказалось.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции отменил решение от 5 октября 2023 г. и постановление от 30 января 2024 г. и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд округа исходил из следующего: суды при рассмотрении настоящего спора повторно взыскали денежные средства, перечисление которых предпринимателю должно быть произведено на стадии исполнения решения суда по делу № А41-50472/2021, разрешившего спор об изъятии у предпринимателя имущества для государственных нужд Московской области и установившего размер возмещения.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

Согласно части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Указанный конституционный принцип неприкосновенности собственности реализуется в ряде норм гражданского и земельного законодательства, регулирующего вопросы изъятия земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимости для публичных нужд.

В силу пунктов 1, 2, 4 статьи 281 Гражданского кодекса принудительное изъятие земельного участка и расположенных на участке и принадлежащих правообладателю участка объектов недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд допускается при условии предварительного и равноценного возмещения. Сумма возмещения определяется исходя из рыночной стоимости земельного участка и объектов недвижимого имущества, право собственности на которые подлежат прекращению, или рыночной стоимости иных прав на земельный участок и объекты недвижимого имущества, подлежащих прекращению, и убытков, причиненные изъятием земельного участка.

Согласно пункту 1 статьи 56.11 Земельного кодекса вступившее в законную силу решение суда о принудительном изъятии земельного участка и (или) расположенных на нем объектов недвижимого имущества является

основанием для государственной регистрации возникновения, прекращения или перехода прав на изъятые земельный участок и (или) расположенные на нем объекты недвижимого имущества, а также сноса объектов недвижимого имущества, расположенных на изъятом земельном участке, за исключением сооружений, размещение которых на таком земельном участке не противоречит цели изъятия.

В силу пункта 2 статьи 56.11 Земельного кодекса в случае, если вступившим в законную силу решением суда о принудительном изъятии земельного участка и (или) расположенных на нем объектов недвижимого имущества предусмотрено полное или частичное возмещение за изъятые земельный участок и (или) расположенные на нем объекты недвижимого имущества в денежной форме, предусмотренные пунктом 1 данной статьи последствия наступают только после предоставления указанного возмещения.

Таким образом, действующее правовое регулирование содержит необходимые гарантии получения собственниками предварительного и равноценного возмещения при изъятии у них в судебном порядке земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд.

В решении по делу № А41-50472/2021 суд с учетом имевшихся у сторон разногласий по вопросу стоимости изымаемого имущества определил размер подлежащей выплате предпринимателю компенсации изымаемого у предпринимателя земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимости, а также понесенных в связи с их изъятием убытков. При этом, исходя из характера данного спора, резолютивная часть решения не содержит указания на взыскание денежных средств с Министерства, что, следовательно, не влечет возможность его принудительного исполнения по правилам раздела VII АПК РФ.

В добровольном порядке Министерство до настоящего времени не возместило стоимость изъятого имущества.

При таком положении являются неверными выводы окружного суда о том, что имеет место двойное взыскание компенсации за изъятие спорного имущества ввиду принятия двух судебных актов по делу № А41-50472/2021 и по настоящему делу, и что перечисление денежных средств в размере 8 657 013 руб. должно быть произведено на стадии исполнения судебных актов по делу № А41-50472/2021.

Кроме того, как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждено в судебном заседании Судебной коллегии представителем Министерства, после принятия решения по делу № А41-50472/2021 принадлежащий предпринимателю на праве собственности объект недвижимости был снесен, на его месте и участке фактически возведена и эксплуатируется транспортная развязка, для реконструкции которой имущество изымалось у предпринимателя.

Таким образом, принадлежащее предпринимателю имущество фактически изъято для государственных нужд в целях реконструкции автомобильной дороги, однако при этом какого-либо возмещения за изъятое

имущество предпринимателю не предоставлено.

Из системного толкования норм гражданского и земельного законодательства следует, что отсутствие предварительного и равнозначного возмещения стоимости фактически изъятого имущества не лишает правообладателя такого имущества требовать в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса защиты нарушенного гражданского права.

Из этого исходит и Верховный Суд Российской Федерации, который в пункте 4 Обзора судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 г.), указал, что отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества.

Довод Министерства о том, что последовавший после решения суда снос строения и не подписание сторонами акта передачи не позволяют осуществить необходимые регистрационные действия в отношении прав на объект недвижимости и уплатить предпринимателю установленную судом сумму возмещения, не может быть принят во внимание ввиду следующего.

В решении по делу № А41-50472/2021 суд указал, что данное решение является основанием для возникновения права собственности Московской области на изъятое строение и прекращения права собственности предпринимателя на него.

Кроме того, отсутствие акта передачи изъятого объекта не освобождает уполномоченный орган от предусмотренной действующим законодательством обязанности по выплате предпринимателю возмещения за фактически изъятое имущество, размер которого установлен решением суда.

При этом не имеет правового значения, кем именно был осуществлен снос строения предпринимателя, ввиду достижения цели изъятия спорного имущества для государственных нужд Московской области и фактического размещения на месте снесенного здания транспортной развязки.

Иной подход противоречил бы положениям части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации, поскольку лишал бы собственника права получить равноценное возмещение за принудительное отчуждение для государственных нужд принадлежащего ему недвижимого имущества.

С учетом приведенных обстоятельств и норм права суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили требование предпринимателя о взыскании с Министерства 8 657 013 руб., составляющих сумму возмещения за принудительное изъятие земельного участка и расположенного на нем нежилого здания.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что у окружного суда не было предусмотренных статьями 287 и 288 АПК РФ оснований для отмены законных решения суда первой инстанции и

постановления апелляционного суда и направления дела на новое рассмотрение, поэтому постановление окружного суда следует отменить как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, а решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда - оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2024 г. по делу № А41-74413/2022 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Московской области от 5 октября 2023 г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г. по тому же делу.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова