

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-21901(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев ходатайство арбитражного управляющего Рожковой Натальи Алексеевны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 21 июня 2023 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 августа 2024 г. по делу № А63-16498/2020, а также саму кассационную жалобу,

у с т а н о в и л:

в соответствии с частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Так, последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 16 августа 2024 г.

Кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» 15 декабря 2024 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 Кодекса процессуального срока.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока, арбитражный управляющий Рожкова Н.А. указывает на опубликование обжалуемого постановления окружного суда в сети Интернет 17 августа 2024 г., а также на устранение обстоятельств, послуживших основанием для возвращения первоначально поданной кассационной жалобы.

Однако данные обстоятельства не могут быть признаны уважительными, поскольку не свидетельствуют об отсутствии объективной возможности для совершения предусмотренных законом процессуальных действий в установленный срок.

Постановление суда округа от 16 августа 2024 г. опубликовано 17 августа 2024 г. – в срок, установленный пунктом 9.5 части 9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100.

В данном случае просрочка опубликования текста судебного акта в сети Интернет не допущена, при этом исчисление срока подачи кассационной жалобы с момента опубликования процессуальным законом не предусмотрено (пункт 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках»).

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача зависят исключительно от самого заявителя.

По данным официального сайта Верховного Суда Российской Федерации первоначальная кассационная жалоба арбитражного управляющего Рожковой Н.А. направлена в суд 17 октября 2024 г., то есть также с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 Кодекса процессуального срока. Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2024 г. данная жалоба возвращена без рассмотрения по существу в связи с несоблюдением требований, содержащихся в пунктах 1, 2 части 5 статьи 291.3 Кодекса.

Заявитель, являясь профессиональным участником в деле о банкротстве, обладал информацией о состоявшихся судебных актах и при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности имел значительный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Согласно положениям статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

С учетом изложенного, основания для восстановления пропущенного процессуального срока отсутствуют, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Поскольку в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказано, ходатайство заявителя о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство арбитражного управляющего Рожковой Натальи Алексеевны о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу арбитражного управляющего Рожковой Натальи Алексеевны по делу № А63-16498/2020 вернуть заявителю.

Судья

Д.В. Капкаев