

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-16076 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Минасова Эдуарда Ивановича на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 6 февраля 2024 г. по делу № А63-4356/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 сентября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Минасова Э.И. в Арбитражный суд Ставропольского края обратился должник с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего, выразившиеся в необоснованном перечислении Шашлову С.А. 1 573 943 рублей, непринятии мер по взысканию с Шашлова С.А. в пользу должника 2 634 275 рублей, требованием о возмещении арбитражным управляющим Кулаевым Д.Н. убытков в указанных суммах и отстранении Кулаева Д.Н. от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Минасов Э.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды руководствовались положениями статей 20.3, 60, 213.9, 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности нарушения финансовым управляющим требований Закона о банкротстве, денежные средства возвращены кредитору исходя из достаточности в конкурсной массе денежных средств для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, незаконного бездействия финансового управляющего, выразившегося в непринятии мер по взысканию задолженности, не допущено, у должника отсутствует право требования к Шашлову С.А.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина