

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21688

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Данко-В» на решение Арбитражного суда Московской области от 12 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А41-9293/2023,

### УСТАНОВИЛ:

Козлова Елена Викторовна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Данко-В» (далее – Общество) о взыскании 8 384 000 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале Общества и 1 246 984 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 3 ноября 2022 г. по 25 марта 2024 г. с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключение судебной экспертизы не является надлежащим доказательством по делу; доля в

уставном капитале Общества не была оплачена истцом полностью; нарушена процедура выхода из состава участников хозяйствующего субъекта; выплата спорной суммы приведет к банкротству предприятия.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 2 ноября 2021 г. участник Общества Козлова Е.В. направила заявление о выходе из состава участников юридического лица.

Ссылаясь на нарушение Обществом обязанности по выплате действительной стоимости доли, Козлова Е.В. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 94, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 23, 26 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Порядком определения стоимости чистых активов, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 августа 2014 г. № 84н, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявленные требования, констатируя, что у Общества в связи с выходом Козловой Е.В. из состава участников юридического лица возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, которая не была исполнена.

Суды не установили оснований для назначения по делу повторной экспертизы, признав заключение судебной экспертизы относимым и допустимым доказательством.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2024 г. заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Данко-В» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Данко-В» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова