

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24126

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство публично-правовой компании «Единый заказчик в сфере строительства» (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2024 г. по делу № А40-293564/2023,

### установил:

заявитель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя об освобождении от уплаты государственной пошлины со ссылкой на исполнение государственной функции по строительству объектов государственной собственности Российской Федерации.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Как указано в подпункте 1<sup>1</sup> пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам,

рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

В частности, разъяснено, что учреждения, подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образования, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подпункт 19 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup>, подпункт 1<sup>1</sup> пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации).

В то же время необходимо учитывать, что в любом случае не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации участие государственного органа, органа местного самоуправления в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае государственная пошлина уплачивается в размере, предусмотренном статьей 333<sup>21</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, наравне с иными участниками процесса.

Заявителем не представлено документов, свидетельствующих о том, что участие в споре по настоящему делу обусловлено исполнением функций государственного органа.

Как следует из судебных актов, обжалуемых заявителем, предметом спора является взыскание неустойки по государственному контракту от 28 декабря 2017 г. № 28-12-01; требование истца к заявителю возникло из гражданско-правовых отношений.

В связи с этим оснований для освобождения от уплаты пошлины не имеется.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333<sup>22</sup>, 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать публично-правовой компании «Единый заказчик в сфере строительства» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу публично-правовой компании «Единый заказчик в сфере строительства» на решение Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2024 г. по делу № А40-293564/2023 вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.А. Якимов