

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20242

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Прониной М.В. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сарасвати» (далее – заявитель, общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2024 г. по делу № А40-133092/2023,

установил:

общество 20 декабря 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, заявив ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы и об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2024 г., срок на обжалование которого истек 18 августа 2024 г.

Как следует из материалов кассационного производства, первоначально поданная заявителем жалоба письмом Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2024 г. возвращена на основании пунктов 1, 3 части 1 статьи 291<sup>3</sup> АПК РФ, поскольку к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере, копии документов о высшем юридическом образовании представителя общества.

Согласно части 2 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно части 3 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку, обратившись с кассационной жалобой 20 декабря 2024 г., заявитель пропустил предельно допустимый шестимесячный срок подачи ходатайства, который является пресекательным, то есть в данном случае его истечение препятствует реализации права на обжалование принятых по делу судебных актов. При этом указанный срок восстановлению не подлежит.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2005 г. № 11-П указано, что одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок. Этой же цели служат согласно статье 113 АПК РФ и сроки совершения процессуальных действий, назначаемые судом или установленные федеральным законом.

Предусмотренный частью 1 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ предельный срок подачи кассационной жалобы является процессуальным сроком, с его истечением

заинтересованные в пересмотре судебного акта лица в силу статьи 115 АПК РФ утрачивают право на совершение соответствующих процессуальных действий.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, располагавший значительным промежутком времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок, однако, не проявивший для этого достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности, несет риск наступления неблагоприятных последствий несоблюдения указанных процессуальных действий.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

В связи с отказом в восстановлении срока ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сарасвати» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2024 г. по делу № А40-133092/2023 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова