

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-3407(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Голубович Екатерины Владимировны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г., принятые в деле № А56-84726/2020 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Архипова Ивана Олеговича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора поручительства от 28 апреля 2021 г. и дополнительного соглашения к нему от 30 декабря 2021 г., заключенных между должником и индивидуальным предпринимателем Гореловой Екатериной Александровной, применения последствий недействительности,

установил:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Голубович Е.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное применение норм, касающихся сделок, совершенных в процедуре реализации имущества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили несоставление оспариваемой сделкой конкуренции требованиям кредиторов в связи с погашением их и незатрагиванием сделкой конкурсной массы должника в связи с исполнением ее не за счет включенного туда имущества, признав отсутствие обоснования для подачи заявления о признании сделки недействительной.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Голубович Екатерине Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова