

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21807

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Кузмичевой Ирины Анатольевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 года по делу № А40-242148/2021 Арбитражного суда города Москвы,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кузмичева Андрея Георгиевича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительным договора дарения на квартиру от 14.12.2019, заключенного между Кузмичевой И.А. (супругой должника) и Кузмичевым Н.А. (сыном должника), и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 2 сентября 2024 года указанные судебные акты отменил, обособленный спор направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Кузмичева И.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина