

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21838

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Богдановой Венеры Умаровны на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12 апреля 2024 года по делу № А07-22424/2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Богдановой В.У. Арбитражным судом Республики Башкортостан рассмотрен объединенный спор по заявлениям ООО «Финансовая Грамотность» и ООО КБ «Антарес» о признании общим обязательством супругов задолженности по кредитным договорам.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 4 сентября 2024 года, заявленные требования удовлетворены, обязательства по кредитным договорам перед вышеуказанными кредиторами в сумме 207 666 рублей 99 копеек и в сумме 140 023 рублей 97 копеек (соответственно) признаны общими обязательствами супругов Богдановой В.У. и Яшина Г.Н.

Богданова В.У. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации и исходили из представления кредиторами доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, достаточных для признания задолженности по кредитным договорам общим обязательством супругов, и отсутствия доказательств личного характера данных обязательств.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина