

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-694(4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Васильева Артура Вячеславовича на определение Арбитражного суда Пермского края от 22 января 2024 года по делу № А50-6221/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 сентября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Васильева А.В. в Арбитражный суд Пермского края обратилось ООО «ИУК «Риал» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности размере 10 901 388 рублей 40 копеек по договору займа.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 25 декабря 2019 года заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2020 года определение суда первой инстанции изменено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21 августа 2020 года указанные судебные акты отменены и спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Исполняющий обязанности финансового управляющего обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным договора займа, заключенного должником с ООО «ИУК «Риал» на сумму 9 100 000 рублей, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 01 апреля 2021 года заявления ООО «ИУК «Риал» и финансового управляющего объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 22 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 3 сентября 2024 года, в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной отказано; требование общества в размере 10 901 388 рублей 40 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Васильев А.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 170, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды пришли к выводам о реальности заемных отношений между должником и кредитором, отсутствии надлежащих доказательств мнимости сделки и направленности действий сторон сделки на создание искусственной кредиторской задолженности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального

права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина