

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Шалкина Андрея Анатольевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А40-236225/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Высота» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ООО «Текспром».

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2022 г. заявление удовлетворено, назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, арбитражным управляющим утвержден Проскурин Иван Сергеевич; определением от 1 февраля 2024 г. Проскурин И.С. освобожден от исполнения обязанностей арбитражного управляющего, арбитражным управляющим утвержден Бедров Андрей Сергеевич.

Прокуратура города Москвы в порядке статьи части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратилась в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного

суда Московского округа от 23 сентября 2024 г., решение от 21 декабря 2022 г. отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям возможно применение по аналогии положений Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которые предполагают учет интересов независимых кредиторов при прекращении производства в рамках процедуры.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 63, 64, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исходя из следующего.

Так, в обоснование необходимости назначению процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица было указано, что ООО «Высота» (цедент) и ООО «Текспром» (цессионарий) 26 июня 2018 г. заключен договор цессии, на основании которого цессионарию уступлено право к ООО «Профигрупп» за 1 180 000 руб.

Ссылаясь на неполную оплату уступленного права, ООО «Высота» просило назначить процедуру распределения обнаруженного имущества, указав в качестве такового дебиторскую задолженность ООО «Профигрупп» в размере 680 000 руб., возникшую на основании договора купли-продажи оборудования от 4 июня 2018 г. и соглашения от 7 августа 2018 г.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «Текспром» по состоянию на 11 октября 2018 г. в течение последних 12 месяцев не вело какую-либо хозяйственную деятельность, движение денежных средств по счетам отсутствовало, документы отчетности в налоговый орган не представлялись.

Также генеральным директором ООО «Высота» назначены с 27 февраля 2023 г. Алексахин Юрий Петрович, а с 3 апреля 2018 г. по 26 февраля 2023 г. – Иванова Юлия Владимировна, которая также является единственным участником.

В свою очередь, Алексахин Ю.П. являлся генеральным директором и учредителем ООО «Скарт» и ООО «Торекс»; генеральным директором ООО «Тренгс» и ООО «Кристалл», которые в настоящее время ликвидированы по решению налогового органа в связи с недостоверностью сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Иванова Ю.В. является учредителем и единственным участником ООО «Высота» и ООО «Логистикгрупп», в отношении которых налоговым органом внесены сведения в ЕГРЮЛ о недостоверности.

В отношении ООО «Высота» 25 октября 2023 г. налоговым органом внесены сведения о недостоверности юридического адреса в связи с чем 15 мая 2024 г. регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. Спорный адрес является адресом регистрации 143 действующих и 9 недействующих юридических лиц, в отношении 63 из которых в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности адреса регистрации (6 – ликвидированы по решению налогового органа).

Среднесписочная численность работников ООО «Высота» в 2018-2020 годах составляла 1 работник.

В добровольном порядке налоги и сборы ООО «Высота» не уплачивались с 2019 года; итоговая налоговая задолженность, составившая 57 304 485 руб. подлежит взысканию в ходе исполнительных производств № 65271/23/98097-ИП и 401675/24/98097-ИП; налоговым органом приостановлены операции по банковским счетам.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «Высота» обладает рядом признаков фиктивной организации: генеральный директор является номинальным, адрес регистрации массовым, с 2019 года организация уклоняется от уплаты налогов и сборов.

Кроме того, генеральным директором и единственным участником ООО «Профигрупп» является Артюшенко Архип Олегович.

В отношении ООО «Профигрупп» 23 сентября 2020 г. налоговым органом внесены сведения о недостоверности юридического адреса, в связи с чем 1 декабря 2020 г. регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ, поскольку указанный адрес является адресом регистрации 233 действующих и 372 недействующих юридических лиц, в отношении 401 из которых в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности адреса регистрации (372 – ликвидированы по решению налогового органа).

Налоги с дохода организации за весь период ее деятельности начислялись только в 2018 году, сведения о среднесписочной численности работников

отсутствуют, с 2018 года налоговые декларации также не представлялись, приостановлены операции по банковским счетам.

В отношении ООО «Профигрупп» возбуждено 3 исполнительных производства, которые окончены на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (невозможность установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях).

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «Профигрупп» также обладает рядом признаков фиктивной организации: генеральный директор и учредитель является номинальным, адрес регистрации массовый, с 2019 года организация фактически не осуществляет предпринимательскую деятельность.

Поскольку фактических обстоятельств, свидетельствующих о том, что инициатор процедуры в период с даты подписания договора и до даты исключения ООО «Текспром» из ЕГРЮЛ обращался в суд с какими-либо требованиями в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, вытекающих из указанного в заявлении договора цессии, не установлено, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о невозможности назначения процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица на основании заявления хозяйствующего субъекта, который не может является кредитором ликвидированного общества, так как обладает признаками недействующего юридического лица.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу, что фактически отсутствует имущество, подлежащее распределению, в том числе, и в пользу независимых кредиторов; статус заинтересованного лица, наделенного правом инициировать процедуру распределения обнаруженного имущества исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица, ООО «Высота» не подтвержден.

Судом округа отмечено, что учитывая, что реестр требований кредиторов юридического лица не представлен, отчет арбитражного управляющего не утвержден, судебный акт апелляционной инстанции об отказе в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества не может нарушать права третьих лиц.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Шалкина Андрея Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова