

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дубровина Кирилла Леонидовича на решение Арбитражного суда Московской области от 10 июня 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А41-20946/2024,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Дубровин Кирилл Леонидович (далее - ИП Дубровин К.Л., предприниматель, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее - ООО «Вайлдберриз», общество, ответчик) о взыскании 5 670 000 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10 июня 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г., принят отказ ИП Дубровина К.Л. от иска в части требования о взыскания 1 350 000 руб. убытков, решение суда первой инстанции отменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: производство по делу в части взыскания 1 350 000 руб. убытков прекратить, в удовлетворении оставшейся части требований отказать.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в деле отсутствуют доказательства продажи спорных товаров, местонахождение товаров неизвестно.

Делая вывод о продаже спорных товаров, суды сослались на наличие отчетов о реализации, между тем такие отчеты в материалах дела отсутствуют, а в отчетах, представленных ответчиком, не содержится информации о продаже спорных товаров, эти документы никогда не высылались предпринимателю и не опубликованы в личном кабинете продавца.

Суды неправильно распределили бремя доказывания между сторонами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ИП Дубровиным К.Л. (Продавец) и ООО «Вайлдберриз» (Вайлдберриз) заключен договор посредством акцепта (принятия предложения) Оферты о реализации товара на платформе Wildberries.ru (далее - Оферта).

Согласно пункту 3.1 Оферты Продавец поручает, а Вайлдберриз принимает на себя обязательства за вознаграждение совершать от имени и за счет Продавца действия по заключению и исполнению сделок купли-продажи Товаров с покупателями – физическими лицами, использующими Сайт.

В соответствии с пунктом 3.2 Оферты Вайлдберриз от имени Продавца принимает оплату за Товары и передает вырученные от реализации Товаров денежные средства Продавцу. Порядок исполнения поручения определяется Вайлдберриз самостоятельно за исключением случаев, предусмотренных Договором. Прием денежных средств связан исключительно с тем, что Вайлдберриз обеспечивает реализацию Товаров Продавца, в том числе предоставляет покупателем возможность заключить договор купли-продажи Товара с момента его оплаты и оплатить такой Товар.

Согласно пункту 4.11 Оферты при передаче Товара Стороны руководствуются Правилами приемки и возврата Товара (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 11.1.2 Правил Вайлдберриз производит приемку товара по количеству мест (паллет) на своем складе по транспортным

накладным Продавца после предоставления Вайлдберриз к приемке транспортных накладных и непосредственно Товара.

Согласно пункту 11.1.3 Правил Вайлдберриз производит приемку по количеству единиц, ассортименту и качеству индивидуальной упаковки в одностороннем порядке в течение 10 рабочих дней с даты приемки по количеству мест (паллет). По результатам приемки Вайлдберриз составляет акт приемки Товаров (форма акта приемки Товаров утверждена Вайлдберриз) и направляет указанный акт посредством размещения на Портале.

Согласно позиции истца, 30 декабря 2023 г. по поставке № 16798824 Продавцом в адрес Вайлдберриз на склад «Екатеринбург - Перспективный 12» отгружено 210 ед. товара «Брюки зауженные» общей стоимостью 5 670 000 руб.

В подтверждение факта передачи товара на склад Вайлдберриз в личном кабинете поставщика опубликован акт приемки № 16798824 от 30 декабря 2023 г. и отчет сверки по поставке № 16798824

Между тем, как указал истец, полученный по поставке товар не отображен в отчете по остаткам на складе; 210 шт. спорного товара, которые переданы Вайлдберриз, не возвращены продавцу, не находятся в пути от или до клиента, а также не реализованы розничным покупателям, не выставлены на сайт для реализации, не отражены по данным финансового учета.

Ссылаясь на оставление обществом направленных претензий без удовлетворения, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», констатируя отсутствие всех элементов состава гражданско-правового нарушения, необходимых и достаточных для привлечения общества к ответственности в виде возмещения убытков, отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что факт передачи ответчику спорного товара отражен в акте приемки № 16798824; каждой переданной единице товара с номенклатурой 173616301 присвоен свой штрих-код.

Согласно выгрузке данных ответчика на 23 мая 2024 г. из 210 заявленных к компенсации товаров продано - 191 ед., находятся в продаже - 17 ед., списана и возмещена в процессе по Шушарам - 1 ед., возврат товара - 1 ед.

Истец не предоставил из личного кабинета детализации, содержащей отличную информацию о количестве и номенклатуре проданных товаров, ходатайство об обзоре личного кабинета с целью опровержения предоставленных ответчиком документов не заявил.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших

на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Дубровина Кирилла Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова