

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Пирогова И.М. (финансового управляющего имуществом Мусихина В.В.) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 сентября 2024 г., принятые в деле № А56-110910/2022 по заявлению Мусихина Виктора Валерьевича (кредитора) о признании Кваши Ирины Викторовны (должника) несостоятельной (банкротом),

установил:

принятым при новом рассмотрении заявления определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 февраля 2024 г. заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, утверждена кандидатура финансового управляющего, требования кредитора включены в третью очередь реестра.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21 июня 2024 г. отменил определение от 7 февраля 2024 г., признал заявление Мусихина В.В. необоснованным и прекратил производство по делу.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13 сентября 2024 г. отменил постановление апелляционного суда в части прекращения производства по делу и отмены определения в части введения процедуры реструктуризации долгов и утверждения финансового управляющего, оставив его в силе в указанной части.

В кассационной жалобе Пирогов И.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недопустимость сальдирования и неправильный арифметический расчет.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что взаимные однородные требования кредитора и должника основаны на договоре займа от 18 мая 2017 г. № 1 и итоговой размер обязательства должника определен на основании судебного акта о включении требования должника в реестр кредитора.

Доводы кредитора получили основанную на законе и судебных актах оценку и будучи продублированными в рассматриваемой жалобе не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Пирогову И.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова