

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22649

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Биллер Риммы Викторовны на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15 декабря 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А27-5789/2023,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Биллер Римма Викторовна (далее - ИП Биллер Р.В., предприниматель, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ай-Би-Эм» (далее – ООО «Ай-Би-Эм», общество, ответчик) о взыскании 705 900 руб. убытков.

Общество обратилось со встречным иском к предпринимателю и индивидуальному предпринимателю Окуловой Екатерине Алексеевне (далее - Окулова Е.А.) о признании договора на оказание транспортных услуг от 13 июля 2022 г. № 18 (далее - договор) недействительным.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 27 ноября 2023 г. к участию в деле в качестве соответчика по встречному иску привлечена Окулова Е.А.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Каркаде», общество с

ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод», общество с ограниченной ответственностью «ГазМаркет», обществу с ограниченной ответственностью «Балсити», Окулов Алексей Николаевич.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 15 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г., в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рамках дела № А27-13200/2021 проводилась оценка заключенного между ИП Биллер Р.В. и ИП Окуловой Е.А. договора на оказание транспортных услуг, актов приема-передачи оказанных услуг и квитанций к приходным кассовым ордерам.

В настоящем деле требования ИП Биллер Р.В. основаны на этих же доказательствах, однако за другой промежуток времени, при этом доказательства несения убытков по форме и содержанию, за исключением даты изготовления, полностью идентичны доказательствам, изложенным в деле № А27-13200/2021, в связи с чем представленным доказательствам не может быть дана иная оценка помимо изложенной в деле № А27-13200/2021.

Вместе с тем, в рамках настоящего дела суды дали диаметрально противоположную оценку представленным ИП Биллер Р.В. доказательствам, нежели в деле № А27-13200/2022, никак это не мотивировав и не обосновав не применение преюдиции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между предпринимателем (заказчик) и Окуловой Е.А. (исполнитель) заключен договор, согласно пункту 1.1 которого исполнитель обязуется предоставить для заказчика автотранспорт с водителем, а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя.

Согласно пункту 2.1, 2.2 договора расчет за автотранспортные услуги производится в порядке 100% предоплаты на основании счета, окончательная

стоимость услуг определяется сторонами по фактически выполненному объему согласно акту сдачи-приемки услуг.

Пунктом 4.1 договора установлено, что после оказания исполнителем услуг заказчик обязан с участием исполнителя принять их результат, сторонами подписывается акт сдачи-приемки оказанных услуг.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 24 октября 2022 г. по делу № А27-13200/2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2023 г., Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 апреля 2023 г., установлены обстоятельства поставки обществом предпринимателю некачественного транспортного средства УАЗ 236021-01 UAZ Profi, VIN ХТТ236021К1000081 (далее - спорный автомобиль) по договору купли-продажи (поставки) от 27 ноября 2018 г. № 13456/2018, повлекшие для последнего убытки, в том числе в виде оплаты услуг по договору Окуловой Е.А., привлеченной предпринимателем для оказания транспортных услуг на период нахождения спорного автомобиля в ремонте, взысканные с общества в пользу предпринимателя в сумме 103 300 руб.

Ссылаясь на то, что в период с 12 августа 2022 г. по 25 января 2023 г. предприниматель дополнительно воспользовался услугами Окуловой Е.А. по договору для перевозки мебели, оплатив их стоимость в размере 705 900 руб., предприниматель обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Общество, указывая на отсутствие реального исполнения договора его сторонами, обратилось со встречным иском о признании его недействительным.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А27-13200/2021, руководствуясь статьями 11, 12, 15, 166, 168, 170, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 12, 75, 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), отказали в удовлетворении первоначального и встречного исков.

При этом, признавая необоснованными требования по первоначальному иску, судебные инстанции исходили из того, что представленные предпринимателем доказательства не содержат всей полноты сведений, необходимых для подтверждения реальности факта оказания услуг ИП Биллер Р.В. в спорный период (с 12 августа 2022 г. по 25 января 2023 г.).

Суды указали, что при ведении ИП Биллер Р.В. предпринимательской деятельности по доставке мебели, в наличии предпринимателя должны иметься

доказательства, которые подтверждали бы взаимоотношения с контрагентами в рамках доставок, о фактах совершения которых утверждает ИП Биллер Р.В. Вместе с тем, помимо актов оказания услуг и выписки банка о движении денежных средств, предпринимателем не представлены в дело первичные документы, опосредующие правоотношения сторон по договору (счета, заявки, транспортные накладные, документы, подтверждающие необходимость перевозки груза, пункты погрузки и выгрузки мебели, маршрутные документы и прочее).

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды сослались на преюдициально установленный в рамках дела № А27-13200/2021 факт реальности правоотношений сторон по договору в период с 24 декабря 2018 г. по 3 мая 2021 г., при этом отметив, что выводы судов в рамках указанного дела, не образуют преюдиции в отношении последующих периодов, в связи с чем заявленные предпринимателем к взысканию убытки по настоящему делу подлежат доказыванию по стандарту, предусмотренному пунктом 5 Постановления № 7.

Также суды отметили, что охраняемый законом интерес общества защищен посредством отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований ввиду недоказанности обстоятельств фактического исполнения договора оказания услуг за период с 12 августа 2022 г. по 25 января 2023 г.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Биллер Риммы Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова