

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-29205(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Хайлис Татьяны Михайловны (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2024 г., принятые в деле № А40-33253/2021 о несостоятельности (банкротстве) Хайлиса Александра Гедольевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора купли-продажи нежилого помещения от 11 апреля 2019 г., заключенного между должником и Хайлис Т.М., и договора купли-продажи от 31 мая 2019 г., заключенного между Хайлис Т.М. и Козловой М.М., применении последствий недействительности сделки,

установил:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2024 г., заявление удовлетворено в части: признан недействительным договор купли-продажи нежилого помещения от 11 апреля 2019 г., заключенный между должником и Хайлис Т.М., последняя обязана возвратить в конкурсную массу должника 1 050 000 рублей.

В кассационной жалобе Хайлис Т.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие условий недействительности сделки, неправильное применение последствий недействительности и неосновательный отказ в вызове свидетелей.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили заинтересованность и осведомленность ответчика по отношению к должнику и его финансовому состоянию по факту будущего супружества, занижение указанной в договоре цены имущества и отсутствие доказательств ее уплаты в качестве условий недействительности сделки в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Подлежащая возврату в конкурсную массу стоимость имущества соответствует полученной за него ответчиком от добросовестного покупателя сумме.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, к каковым относится ходатайство о вызове свидетелей, разрешены судами в пределах компетенции и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Хайлис Татьяне Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова