

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21732(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транзит-Сервис» (ответчика) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 декабря 2023 г. по делу № А65-10426/2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» к обществу с ограниченной ответственностью «Транзит-Сервис» о взыскании 105 540 рублей 18 копеек убытков вследствие причинения вреда с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Российские железные дороги», общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть Логистика», акционерного общества «РН-Транс»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г., взыскано 26 821 рубль 48 копеек убытков.

В кассационной жалобе общество «Транзит-Сервис» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное применение срока исковой давности и отсутствие надлежащих доказательств неисправности вагонов и причастности к ней ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие между сторонами правоотношений по перевозке, поэтому признали подлежащим применению к требованиям истца, возникшим в связи с неисполнением ответчиком законной обязанности по возврату исправных и очищенных вагонов, общего срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации и не пропущенного истцом.

Иная оценка обстоятельств, составляющих условия для взыскания убытков, не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транзит-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова