

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-27795(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Мамонтовой Н.В. (кредитора) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 6 марта 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2024 г., принятые в деле № А70-22427/2021 о несостоятельности (банкротстве) Пахмурко Константина Васильевича (должника) по заявлению кредитора о включении в реестр требования в размере 6 236 073 рублей 36 копеек и по заявлению финансового управляющего о признании недействительным зачета встречных обязательств от 4 июля 2022 г. и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2024 г., признан недействительным произведенный судебным приставом-исполнителем зачет встречных обязательств от 4 июля 2022 г., на сумму 5 695 070 рублей, восстановлены подтвержденные решениями судов права требования должника и кредитора, требование Мамонтовой Н.В. в размере 6 236 073 рублей 36 копеек включено в третью очередь реестра должника.

В кассационной жалобе Мамонтова Н.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на осуществление зачета не вследствие оспариваемой сделки, а по одностороннему заявлению, соответствующему закону и не оспоренному.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что состоявшийся зачет произошел при имеющихся у должника обязательствах перед другими кредиторами более ранней очереди, поэтому признали его попадающим под действие статьи 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы кредитора не изменяют оценки правоотношений по зачету и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Мамонтовой Н.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова