

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6743(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Комаровой Юлии Николаевны (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 октября 2024 г. по делу № А60-59601/2018 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная группа компаний Лоджик – Девелопмент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Свердловской области от 6 апреля 2021 г. с должника в пользу арбитражного управляющего Тимофеевой Елены Богдановны взыскано 947 601 рубль 16 копеек (фиксированное вознаграждение и расходы на проведение процедуры банкротства).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26 июля 2023 г. производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10 октября 2023 г. произведена замена взыскателя по требованию о взыскании вознаграждения и расходов по делу о банкротстве должника с Тимофеевой Е.Б. на Трефилова Петра Олеговича.

Трефилов П.О. обратился в суд с заявлением о взыскании с Комаровой Ю.Н., как заявителя по делу о банкротстве, вознаграждения и расходов на проведение процедуры в размере 947 601 рубль 16 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10 июня 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 22 октября 2024 г., определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 20⁶, 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», отклонив доводы Комаровой Ю.Н. об отсутствии согласия на финансирование процедуры банкротства, приняв во внимание правопреемство, замену взыскателя по праву требования суммы вознаграждения и расходов на проведение процедуры банкротств к должнику на Трефилова П.О., установив, что информацию об отсутствии у должника денежных средств, достаточных для спорных выплат Трефилов П.О. узнал из письма районного отделения судебных приставов г. Екатеринбурга от 5 мая 2024 г., а обратился в суд с настоящим заявлением 13 мая 2024 г., признали срок на обращение с заявлением не пропущенным, указав, что на заявителе по делу лежит обязанность по выплате фиксированного вознаграждения и компенсации понесенных расходов в деле о банкротстве, в связи с чем удовлетворил заявление.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк