

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4899 (19)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Гриднева Алексея Николаевича (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 мая 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 декабря 2024 г. по делу № А56-41388/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Фирма «Петротрест-Монолит»,

### **установил:**

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> названного Кодекса.

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные

суды установлены статьями 33335 и 33337 Налогового кодекса Российской Федерации.

В обоснование ходатайства заявителем указано, что в рамках дела о банкротстве Гриднева А.Н. в его отношении введена процедура реализации имущества, представлены сведения о том, что Гриднев А.Н. является пенсионером и выписки по банковским счетам заявителя за период с января по ноябрь 2024 г.

Случаи, когда гражданин, признанный банкротом, освобождается от уплаты государственной пошлины, предусмотрены в подпункте 4 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, из обжалуемых судебных актов следует, что они приняты по обособленному спору не в рамках дела о банкротстве заявителя. Основания для применения положений подпункта 4 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации в настоящей ситуации отсутствуют.

В ситуациях, когда отсутствуют основания для применения подпункта 4 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, обстоятельства признания гражданина банкротом и включение его имущества в конкурсную массу не освобождают такого гражданина от обязанности представить суду надлежащий перечень документов в обоснование своего ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины (ответ на вопрос № 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.)

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтверждённый налоговым органом перечень расчётных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платёжным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации). Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Необходимые сведения из налогового органа об открытых банковских счетах заявителем не представлены, отсутствует информация об общей сумме задолженности владельца счетов. Кроме того, предоставленные сведения из кредитных организаций содержат неактуальную на дату подачи ходатайства информацию.

Поскольку установить имущественное положение заявителя по представленным сведениям невозможно, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю

без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup> и 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк